

ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL

PROCES-VERBAL

**Incheiat astazi 07-04 -2015 cu ocazia sedintei ordinare a
Consiliului Local al Municipiului Timisoara**

Presedinte de sedinta - **Cons. ADRIAN ORZA;**

Din numarul total de 27 consilieri au fost prezenti 25;

Au absentat : Radu Dimeca si Elena Wolf;

Din partea executivului participa domnul primar Nicolae Robu, domnul viceprimar Dan Diaconu, domnul viceprimar Traian Stoia si domnul secretar Ioan Cojocari.

Sedinta a fost convocata prin Dispozitia Primarului Municipiului Timisoara nr. din data de

ORDINEA DE ZI:

1. Aprobarea Procesului-Verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Timișoara din data de 20.03.2015.
2. Proiect de hotărâre privind trecerea din proprietatea Statului Român în proprietatea privată a Municipiului Timișoara a terenurilor din Anexa 1 (pozițiile 425-432).
3. Proiect de hotărâre privind solicitarea trecerii unor imobile situate în Timișoara, aflate în domeniul public al Statului Român și administrarea Ministerului Afacerilor Interne prin Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Timișoara, în domeniul public al Municipiului Timișoara și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în vederea realizării unor proiecte de investiții.
4. Proiect de hotărâre privind transmiterea din proprietatea publică a Statului Român și din administrarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA în proprietatea publică a Municipiului Timișoara

- și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, sectorului de drum DN 69 km 3+300 – 6+400 (până la intrarea în sensul giratoriu de la centură).
5. Proiect de hotărâre privind modificarea suprafeței înscrisă în C.F. nr. 414043, top A641/b de la 24699 mp. la 24730 mp și modificarea art.1 din Hotărârea Consiliului Local nr. 604/10.12.2013 - privind trecerea din administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în administrarea Ministerului Aparării Naționale, a terenului înscris în C.F. nr. 414043 Timișoara, nr. cadastral 414043, în suprafața de 24.699 mp.
 6. Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. Vasile Alecsandri nr.1, către Partidul Poporului – Dan Diaconescu Organizația Județeană Timiș.
 7. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită Mitropoliei Banatului – Arhiepiscopia Ortodoxă Română- Timișoara a terenului, aferent Capelei Ecumenice în suprafață de 400 mp înscrisă în C.F. nr. 439168, situat în Timișoara, Bulevardul C.D. Loga nr.37.
 8. Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Bv. Regele Carol I, nr.23, către Partidul Noua Republică Filiala Timișoara.
 9. Proiect de hotărâre privind apartamentarea imobilului situat în Timișoara str. Ariadna nr. 10.
 10. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 3 la Hotărârea Consiliului Local nr. 43/01.03.2011 privind aprobarea Regulamentului privind condițiile de desfășurare a activităților de comerț stradal- terase sezoniere pe raza Municipiului Timișoara, scoaterea la licitație publică deschisă , a amplasamentelor propuse , aprobarea Caietului de sarcini.
 11. Proiect de hotărâre privind aprobarea actului adițional de modificare a Contractului de Închiriere aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 31/13.02.2015 al Municipiului Timișoara pentru imobilul în care se desfășoară activitatea Grădiniței cu program prelungit nr.19 și a Creșei nr.6, fără personalitate juridică.
 12. Proiect de hotărâre privind aprobarea actului adițional de modificare a Contractului de Închiriere aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 116/03.03.2015 al Municipiului Timișoara pentru imobilul în care se desfășoară activitatea Grădiniței cu program prelungit nr.16 fără personalitate juridică.
 13. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință ,situat în Timișoara, strada Piața Victoriei

- nr.8,nr.ap. S.A.D 4, in scris in C.F. nr. 402321-C1-U1(provenit din C.F vechi nr.138047,nr.topo 1192/XXIII, la prețul de 250.000 euro.
- 14.Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință S.AD, identificat cu C.F nr.413344-C1-U2 și nr.topo 413344-C1-U2, a terenului aferent SAD identificat cu C.F nr. 413444 și nr.topo 10337 în cota de 20/80 din suprafața de 737 mp, a terenului intravilan identificat cu C.F nr.430738 și nr.topo 430738 în suprafață de 486 mp și a grădinii identificată cu C.F nr.430737 în suprafață de 675 mp, la prețul de 130.000 euro ,situate în Timisoara, strada Memorandului nr.12.
 - 15.Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a imobilului “ Casă cu etaj” situat în Timișoara, str. 16 Decembrie 1989 nr.25, înscris în C.F. nr. 412506, nr. Topo 12275, la prețul de 330.000 euro.
 - 16.Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara, a terenului ce face obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către Gabor Moise și Gabor Ghizela-Lenuța.
 - 17.Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara, a terenului ce face obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către Spînu Eugenia.
 - 18.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2015 al SC Compania Locală de Termoficarea Colterm S.A.
 - 19.Proiect de hotărâre privind încheierea Actului adițional de prelungire a Convenției, anexă la HCLMT nr.150/25.03.2008 privind colaborarea între Consiliul Local al Municipiului Timișoara și Fundația Umanitară „Chosen”.
 - 20.Proiect de hotărâre privind aprobarea participării și contribuției proprii a Municipiului Timișoara în cadrul proiectului „Kuncz – cartier în criză” finanțat în cadrul programului „Anul participării și responsabilizării cetățenilor II” gestionat de către Agenția Națională pentru Romi.
 - 21.Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar de la bugetul local al Municipiului Timișoara, pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România.
 - 22.Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului aferent clădirii sirtuate în Timișoara, Calea Dorobanților, nr.4, datorat bugetului local pentru anul fiscal 2015, Fundației Serviciilor Sociale Bethany.
 - 23.Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului pe clădiri datorat bugetului local al Municipiului Timișoara aferent anului fiscal 2015 pentru patru clădiri, Fundației “Pentru Voi”.

24. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului aferent clădirii situate în Timișoara str. Iosif Nemoianu nr. 3, datorat bugetului local al municipiului Timișoara pentru anul fiscal 2015, Fundației pentru Copii Ronald McDonald.
25. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata taxei pe clădiri aferentă anului fiscal 2015, datorată bugetului local al Municipiului Timișoara de către Asociația Handicapaților Locomotor Timișoara.
26. Proiect de hotărâre privind respingerea cererii de scutire de la plata impozitului aferent clădirii situate în Timișoara, str. Gheorghe Barițiu, nr. 18, datorat bugetului local pentru anul fiscal 2015, Asociației „Serviciul de Ajutor Maltez în România Filiala Timișoara”.
27. Proiect de hotărâre privind respingerea cererii de acordare a scutirii de la plata impozitului pe clădiri aferent clădirii situate în Timișoara, str. Gheorghe Lazăr nr. 10-12, , datorat bugetului local al Municipiului Timișoara pentru anul fiscal 2015, formulată de Uniunea Adam Muller Guttenbrunn.
28. Proiect de hotărâre privind respingerea cererii de acordare a scutirii de la plata impozitului aferent clădirii, situate în Timișoara, str. Ciprian Porumbescu, nr. 59, datorat bugetului local pentru anul fiscal 2015 de către Asociația Oncohelp.
29. Proiect de hotărâre pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.431/24.11.2009 privind numirea Comisiei de Cenzori la S.C. Piețe S.A. Timișoara.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate actualizat pentru obiectivul de investiție „Lărgire la 4 benzi Calea Martirilor”.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Locuințe colective, servicii și comerț” str. Titan – Enric Baader nr.11/a, Timișoara.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Locuințe și funcțiuni complementare”, Calea Urseni nr. 36, Timișoara.
33. Raportul de activitate al Viceprimarului Municipiului Timișoara – domnul Dan Diaconu, pe anul 2014, înregistrat cu nr. SC2015-8834/02.04.2015.
34. Adresa nr. SC2015-007380/19.03.2015 a Societății Naționale de Îmbunătățiri Funciare S.A. – Sucursala Banat privind plângerea formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 167/15.04.2014 privind trecerea din domeniul public al Municipiului Timișoara în domeniul privat al Municipiului Timișoara, a terenului situat în str. Albinelor nr.70 A-B, înscris în C.F. nr. 408581 Timișoara nr. Topo 3450/1, în vederea reglementării situației cu privire la folosința acestuia de către ALFA & QUANTUM SPRL.
35. Interpelările consilierilor locali.

Proiectele de hotărâre înscrise pe Ordinea de Zi au fost inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – domnul Nicolae Robu.

ANEXĂ LA ORDINEA DE ZI

1. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 50/07.02.2012 privind aprobarea proiectului revizuit „Reabilitarea infrastructurii publice urbane a malurilor Canalului Bega”, a documentației tehnico-economice și a Analizei cost – beneficiu, precum și a cheltuielilor legate de proiect ce revin Municipiului Timișoara, în vederea accesării fondurilor nerambursabile prin Programul Operațional Regional 2007 – 2013, Axa prioritară 1 – „Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor – poli urbani de creștere”, Domeniul Major de intervenție 1.1. – Planuri integrate de dezvoltare urbană”, Sub – domeniul : „Poli de creștere”.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Contului de execuție la 31 Decembrie 2014 al Municipiului Timișoara
3. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Timișoara în Adunarea Generală a Asociațiilor Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Apă – Canal Timiș.
4. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință SAD 1, identificat cu CF nr. 430499 – C1- U1 și nr. topo 6834/I și a terenului în cotă de 20/343 în proprietate, la prețul de 137.100 lei, situat în Timișoara, str. Ștefan Cel Mare nr. 1.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor amplasamente în vederea ocupării domeniului public cu terase sezoniere pe raza municipiului Timișoara, aprobarea scoaterii la licitație precum și aprobarea Caietului de Sarcini.

6. Contestația nr. SC2015- 009001/06.04.2015, cu privire la Minuta dezbaterii publice din 26.03.2015 referitoare la Proiectul de Hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Locuințe și funcțiuni complementare” Calea Urseni 36.
7. Adresa nr. SC2015 -8468/06.04.2015, a Direcției Urbanism, cu privire la sesizările cetățenilor privind Planul Urbanistic Zonal „Locuințe și funcțiuni complementare” Calea Urseni 36.
8. Proiect de hotărâre privind declararea terenurilor aparținând Municipiului Timișoara ca fiind de interes local.

DL.PRIMAR: Buna ziua tuturor! A fost o placere deosebita si o bucurie mare pentru noi toti, sa putem urmari aceste secvente care au aratat drumul spre aceasta mare victorie. Noi stim ca in spatele acestui rezultat exceptional se ascunde foarte multa munca. Se ascund eforturi deosebite si, tocmai de aceea, vrem sa va spunem tuturor, dragi baschetbalisti, si, cand spun asta, am in vedere toata familia baschetului timisorean. Va felicitam pentru ca ati adus Cupa Romaniei la Timisoara, suntem mandri sa avem acest trofeu in orasul nostru si ne face mare placere sa o privim aici, foarte aproape de noi. Timisoara performanta inseamna rezultate exceptionale in toate domeniile, la nivelul potentialului pe care orasul nostru chiar il are, in toate domeniile. Ati reusit sa inchegeti o echipa puternica, la anul va uram succese si mai mari, drumul pe care l-ati urmat ne face sa fim increzatori ca asa se va intampla, cred ca toti consilierii locali si noi, cei din Executivul Primariei suntem multumiti ca am asigurat sprijinul financiar pentru desfasurarea activitatii clubului de baschet timisorean. Cei 3,1 milioane lei pe care i-am alocat in 2014 nu au fost alocati degeaba, in Timisoara se face performanta, si sunt convins ca ceea ce veti avea din partea noastra in 2015, va fi si mai cu folos cheltuit. Vreau sa adresez felicitari tuturor jucatorilor, in primul rand, am vazut de ce adversari ati avut parte, iar la turneul final ati fost in semifinala chiar cu echipa gazda care, evident, prin publicul sau, a avut un avantaj din start pe care ar trebui sa-l demontati. Felicitari pentru antrenori, pentru toti cei care sunt in jurul echipei, pentru conducatorii clubului. Trebuie sa-i mentionam in context pe reprezentantii Consiliului Local, pe dl. viceprimar Dan Diaconu, pe dl. consilier local Jichici, pe dl.Mihai Costa, directorul directiei de specialitate a Primariei. Multumesc consilierilor locali ca au votat pentru finantarea echipei, asa cum am propus, noi,

Executivul, si rog Consiliul Local ca si pe viitor sa sprijine sportul timisorean. Ne asteptam de la echipa noastra de rugby ca si in continuare sa fie cea mai buna din tara, ne asteptam ca echipa de fotbal sa revina in Liga I, ca la handbal sa se produca acel reviriment pe care il asteptam cu totii. Asteptari de mai bine sunt pentru toate sporturile, de echipa sau individuale. Felicitari si multumiri tuturor, suntem mandri de performanta pe care ati facut-o! Dl.presedinte de sedinta doreste sa spuna cateva cuvinte.

DL.ORZA: Multumesc domnului Primar, felicit si eu aceasta echipa. Poate nu toti dintre d-voastra stiu cum s-a nascut aceasta echipa. S-a nascut chiar pe parchetul salii Olimpia, intr-o zi nu tocmai fericita, cand s-au strans niste maini si s-au gandit niste proiecte. A fost dupa ce vechea echipa a castigat Cupa Romaniei, a fost o perioada de seceta in baschetul timisorean, lumea avea nevoie de acest succes. Cum am vazut in anii care au trecut, ceea ce a contat foarte mult la aceasta echipa a fost conectarea la spiritul timisorean. Unul din cei mai importanti oameni au stiut sa gestioneze acest spirit. Un timisorean prin adoptie, Dragan Petricevic a creat aceasta emulatie, alaturi de ceilalti oameni din staf. Il felicit pe el alaturi de sportivi. Cu siguranta ca anii de seceta care au trecut vor asigura in perioada urmatoare o ploaie sanatoasa in ceea ce priveste trofeele in baschet. Sa speram ca in final vom reusi sa castigam si campionatul.

DL.PRIMAR: Va rugam sa ne adresati un mesaj.

DL..... Incep prin a va multumi pentru invitatie, la foarte scurta vreme dupa ce am luat acest trofeu, Cupa Romaniei. Ati adresat multumiri echipei de conducere a clubului, le primim cu placere, cu bucurie, dar trebuie sa respect adevarul si sa adresez multumirile mele conducerii clubului, acestor oameni minunati cu care anul trecut in vara am pornit la drum si au facut posibil acest rezultat. Cei care au pus in teren toata munca si pregatirea pentru acest sezon, au fost jucatorii. Multumirile mele se indreapta in special catre ei, artizanii acestui succes. Ei au adus cupa la Timisoara.

DI.ANTRENOR: Va multumim pentru invitatie. Ma bucur ca suntem aici cu aceasta cupa castigata pentru Timisoara. Multumirile mele merg in primul rand timisorenilor, oamenilor care, chiar daca nu au fost intr-un numar foarte mare la sala de sport din Pitesti, au avut o inima mare. Daca spunem ca am castigat cu inima, probabil am avut-o pentru ca pe ea scria Timisoara. Vreau sa multumesc

pentru tot ajutorul conducerii clubului, managerului general, domnului Dan Diaconu, d-nei Romanita Jumanca, domnului consilier Ciprian Jichici si colegilor din club. Multumesc Timisoarei si acestor baieti in treninguri gri.

DL.ORZA: Am sa incep sedinta prin a supune la vot aprobarea procesului-verbal al sedintei extraordinare din 20 martie.

Deschid procedura de vot.

- 21 voturi pentru

DL.ORZA: Trecem la ordinea de zi. Avem o anexa de 8 puncte. Il rog pe dl.Primar sa le parcurga rapid ca explicatie si apoi sa le introducem pe ordinea de zi.

DL.PRIMAR: V-as ruga sa acceptati si aceste opt puncte suplimentare pe ordinea de zi.

PUNCTUL 1 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI

1.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 50/07.02.2012 privind aprobarea proiectului revizut „Reabilitarea infrastructurii publice urbane a malurilor Canalului Bega”, a documentației tehnico-economice și a Analizei cost – beneficiu, precum și a cheltuielilor legate de proiect ce revin Municipiului Timișoara, în vederea accesării fondurilor nerambursabile prin Programul Operațional Regional 2007 – 2013, Axa prioritară 1 – „Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor – poli urbani de creștere”, Domeniul Major de intervenție 1.1. – Planuri integrate de dezvoltare urbană”, Sub – domeniul : „Poli de creștere”.

Este un proiect de hotarare care vizeaza cresterea sumei alocate pentru achizitia de vaporete, obligatie asumata de Primarie cu ocazia aplicarii pe fonduri europene cu proiectul de reabilitare a malurilor Begai si surprinsa apoi in contractul de finantare care a fost semnat in urma aprobarii acestui proiect. Va reamintesc ca am organizat o licitatie cu suma care a fost stabilita initial si ca niciun ofertant nu s-a prezentat. Aceasta achizitie este obligatorie pentru noi, este un indicator obligatoriu in proiect,

daca n-am reusi achizitia, atunci am pierde banii europeni. Cred ca nimeni nu-si doreste asa ceva si, prin urmare, trebuie sa reluam licitatia, crescand bugetul alocat pentru aceasta achizitie. Noi am facut o tentativa de a obtine aprobarea reducerii numarului de vaporete, dar solicitarea noastra nu a fost aprobata. Va trebui sa achizitionam sapte vaporete, asa cum s-a aprobat initial. Vom mai face un demers sa vedem daca ni se va aproba sa cumparam vaporete de dimensiuni ceva mai mici, dar sa nu punem in pericol atingerea indicatorului care se refera la numarul de pasageri care vor circula cu aceste ambarcatiuni. Pentru a ne maximiza sansele de a reusi la licitatie, va propunem aceasta majorare de suma prin proiectul de hotarare de la punctul 1 si va rog sa fiti de acord.

PUNCTUL 2 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI

2. Proiect de hotarare privind aprobarea Contului de executie la 31 decembrie 2014 al Municipiului Timisoara.

Acum s-a putut intocmi proiectul, de aceea nu a aparut mai devreme, sunt tot felul de cifre care se inventariaza, se totalizeaza, se centralizeaza.

PUNCTUL 3 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI

3. Proiect de hotarare privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Timisoara in Adunarea Generala a Asociatiilor de Dezvoltare Intercomunitara Apa-Canal Timis.

Dl. Viceprimar Diaconu si-a exprimat dorinta de a fi inlocuit si va propunem sa fie numit dl.Ganciov in locul dansului.

PUNCTUL 4 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI

4. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință SAD 1, identificat cu CF nr. 430499 –

C1- U1 și nr. topo 6834/I și a terenului în cotă de 20/343 în proprietate, la prețul de 137.100 lei, situat în Timișoara, str. Ștefan Cel Mare nr. 1.

PUNCTUL 5 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea unor amplasamente în vederea ocupării domeniului public cu terase sezoniere pe raza municipiului Timișoara, aprobarea scoaterii la licitație precum și aprobarea Caietului de Sarcini.

E vremea teraselor si trebuie sa organizam licitatia pentru ocuparea lor. Sunt expirate unele din contracte si expira altele in perioada imediat urmatoare.

PUNCTUL 6 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI

6.Contestația nr. SC2015- 009001/06.04.2015, cu privire la Minuta dezbaterii publice din 26.03.2015 referitoare la Proiectul de Hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Locuințe și funcțiuni complementare” Calea Urseni 36.

E vorba despre acel PUZ care de un amar de vreme nu a fost aprobat. Eu am retras data trecuta de pe ordinea de zi proiectul de aprobare a PUZ-ului tocmai pentru a mai face inca o dezbateri, pentru a-i asculta pe cetatenii din zona. Concluzia: nu este niciun motiv temeinic pentru a nu aproba acest PUZ si de aceea va propunem respingerea contestatiei, inclusiv aprobarea proiectului referitor la acel PUZ.

PUNCTUL 7 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI

7.Adresa nr. SC2015 -8468/06.04.2015, a Direcției Urbanism, cu privire la sesizările cetățenilor privind Planul Urbanistic Zonal „Locuințe și funcțiuni complementare” Calea Urseni 36.

Este vorba de acelasi subiect.

PUNCTUL 8 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI

8.Proiect de hotărîre privind declararea terenurilor aparținând Municipiului Timișoara ca fiind de interes local.

Sper sa fiti de acord cu aceasta ordine suplimentara. Acest proiect ne permite sa facem interventiile de amenajare, infrumusetare, functionalizare mai buna a orasului nostru, a spatiilor dintre blocuri, mai ales, fara sa tot venim de fiecare data cu proiecte punctuale. Ce este la ora actuala in proprietatea Municipiului Timisoara ca teren, este de interes public. Sunt exceptate de la acest statut de teren de interes public, terenurile care fac obiectul legilor speciale. Dar celelalte, care nu sunt implicate in aplicarea acestor legi, dorim sa le declaram de interes public pentru a putea sa facem pasii urmasori. In anumite zone, in perspectiva, nu acum, se va putea ajunge si la expropriere, dar, pentru a se face exproprierea, va trebui sa existe hotarari aprobate, cu proiecte concrete si cu indicatorii tehnico-economici ai acelor proiecte stabiliti, aprobati. Dupa studiile de fezabilitate, minimum, sau de fezabilitate, acum nu facem nicio expropriere, declaram interesul public pentru aceste terenuri existente in orasul nostru. Acestea sunt cele opt proiecte, toate sunt importante, nu este nimic delicat si v-as ruga sa fiti de acord sa le introducem pe ordinea de zi.

D-NA TARZIU: Eu am o intrebare vis-a-vis de punctul 3 de pe ordinea suplimentara, daca reprezentantul Consiliului Local nu trebuie sa fie un consilier local in Consiliul de Administratie la Apa-Canal?

DL.PRIMAR: In general, reprezentantii nu sunt neaparat membrii ai Consiliului Local. In unele locuri avem membri in Consiliul Local, in altele, nu. Dl. Ganciov e de specialitate, de aceea a fost el propus.

D-NA TARZIU: Nu era nimic impotriva lui.

DL.SIMONIS: Sa nu fim incompatibili.

DL.PRIMAR: Nu este vorba de incompatibilitate, dar dl.viceprimar Diaconu este foarte incarcat cu o multime de lucruri si de aceea este propusa o alta persoana. Cineva de specialitate am considerat ca ar fi bine sa fie acolo.

DL.DIACONU: Nu este societate, este Asociatia de Dezvoltare Intercomunitara.

DL.PRIMAR: Nu este societate comerciala, este Asociatia de Dezvoltare Intercomunitara.

DL.ORZA: Daca nu e nicio problema din partea domnilor consilieri, propun sa votam in bloc ordinea de zi anexa ca sa fie introdusa pe ordinea de zi a sedintei.

Deschid procedura de vot.

-21 voturi pentru

- 1 abtinere

DL.JICHICI: Pentru a pastra consistenta dezbaterilor, inainte sa votam ordinea finala, fac propunerea ca punctele sase si sapte de pe ordinea de zi suplimentara sa fie introduse in ordinea de zi a sedintei inainte de punctul 32. Fiind vorba de elemente care tin de PUZ-ul Calea Urseni, cred ca este corect, logic si legal sa le discutam inainte de a da votul final pe PUZ.

DL.ORZA: Supun la vot inclusiv propunerea domnului Jichici si in ansamblu ordinea de zi totala.

Deschid procedura de vot.

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 2 AL ORDINEI DE ZI

2.Proiect de hotărâre privind trecerea din proprietatea Statului Român în proprietatea privată a Municipiului Timișoara a terenurilor din Anexa 1 (pozițiile 425-432).

DL.ORZA: Daca nu sunt luari de pozitie, deschid procedura de vot.

- 23 voturi pentru

Aveti in fata si d-voastra numarul de voturi necesar primit de la Secretariat.

PUNCTUL 3 AL ORDINEI DE ZI

3.Proiect de hotărâre privind solicitarea trecerii unor imobile situate în Timișoara, aflate în domeniul public al Statului Român și administrarea Ministerului Afacerilor Interne prin Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Timișoara, în domeniul public al Municipiului Timișoara și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în vederea realizării unor proiecte de investiții.

DL.ORZA: Deschid procedura de vot.

- 23 voturi pentru

PUNCTUL 4 AL ORDINEI DE ZI

4.Proiect de hotărâre privind transmiterea din proprietatea publică a Statului Român și din administrarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA în proprietatea publică a Municipiului Timișoara și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, sectorului de drum DN 69 km 3+300 – 6+400 (până la intrarea în sensul giratoriu de la centură).

DL.ORZA: Deschid procedura de vot.

- **22 voturi pentru**

PUNCTUL 5 AL ORDINEI DE ZI

5.Proiect de hotărâre privind modificarea suprafeței înscrisă în C.F. nr. 414043, top A641/b de la 24699 mp. la 24730 mp și modificarea art.1 din Hotărârea Consiliului Local nr. 604/10.12.2013 - privind trecerea din administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în administrarea Ministerului Aparării Naționale, a terenului înscris în CF. nr. 414043 Timișoara, nr. cadastral 414043, în suprafața de 24.699 mp.

DL.ORZA: Deschid procedura de vot.

- **22 voturi pentru**

PUNCTUL 6 AL ORDINEI DE ZI

6.Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. Vasile Alecsandri nr.1, către Partidul Poporului – Dan Diaconescu Organizația Județeană Timiș.

DL.ORZA: Deschid procedura de vot.

- 18 voturi pentru
- 2 voturi impotriva
- 1 abtinere

PUNCTUL 7 AL ORDINEI DE ZI

7.Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită Mitropoliei Banatului – Arhiepiscopia Ortodoxă Română- Timișoara a terenului aferent Capelei Ecumenice în suprafață de 400 mp înscrisă în C.F. nr. 439168, situat în Timișoara, Bulevardul C.D. Loga nr.37.

DL.ORZA: Deschid procedura de vot.

- **21 voturi pentru**
- **2 abtineri**

PUNCTUL 8 AL ORDINEI DE ZI

8.Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Bv. Regele Carol I, nr.23, către Partidul Noua Republică Filiala Timișoara.

DL.ORZA: Deschid procedura de vot.

- 16 voturi pentru
- 3 abtineri
- 1 vot impotriva

Proiectul nu a fost votat. Era nevoie de 18 voturi.

PUNCTUL 9 AL ORDINEI DE ZI

9.Proiect de hotărâre privind apartamentarea imobilului situat în Timișoara str. Ariadna nr. 10.

DL.ORZA: Deschid procedura de vot.

- 23 voturi pentru

PUNCTUL 10 AL ORDINEI DE ZI

10.Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 3 la Hotărârea Consiliului Local nr. 43/01.03.2011 privind aprobarea Regulamentului privind condițiile de desfășurare a activităților de comerț stradal- terase sezoniere pe raza Municipiului Timișoara, scoaterea la licitație publică deschisă , a amplasamentelor propuse , aprobarea Caietului de sarcini.

DL.DIACONU: Am un amendament. Suplimentarea listei cu terasele care vor fi scoase la licitație publică deschisă cu amplasamentul nr.11 care a fost uitat. Tot din Piața Victoriei.

DL.SECRETAR: Rectific.14 voturi, numai de Regulament nu se ocupa. Numai cum se pun mesele. Nu se scot la licitație cum e la punctul de la suplimentar. 14 voturi.

DL.PRIMAR: Este și caietul de sarcini.

DL.SECRETAR: Dacă este și caietul de sarcini, trebuie 18. Dacă vreți numai mesele pe mijloc, 14.

DL.PRIMAR: Vizează și caietul de sarcini, aprobarea caietului de sarcini.

DL.SECRETAR: Atunci 18.

DL.TOANCA: Dacă sunt și alte amplasamente, este de 18.

DL.PRIMAR: Este de 18.

DL.ORZA: Avem amendamentul domnului Diaconu și dorește domnul Boncea.

DL.BONCEA: As avea două probleme, una este legată de societățile care participă la licitații, să aibă punct de lucru de alimentație publică în funcțiune, cu grup sanitar propriu la mai puțin de 250 m. As micșora distanța de 250 m la 100 m pentru că vorbim de niște terase care sunt în Piața Victoriei și 250 m ar însemna că societățile sunt în Piața 700, Piața Maria, Piața Unirii. Să fie distanța ceva mai mică. Al doilea punct pe care as dori să-l modificăm: adjudecatarul are obligația de a funcționa cel puțin trei luni și maxim șase luni în fiecare an. Acest maxim de șase luni nu știu dacă ar trebui neapărat să-l lasăm doar la șase luni, pentru că dacă condițiile meteo sunt în neregulă, poate să funcționeze și opt luni fără nicio problemă.

DL.PRIMAR: Sustin și amendamentul domnului viceprimar, prin el se face o corectie și amendamentul al doilea al domnului Boncea. Putem să lasăm terasele deschise până în toamna sau mai târziu, nu e nicio problemă. În privința distanței, noi am mers cu distanța care a fost instituită de mulți ani. Personal, n-am nimic

impotriva si la o distanta mai mica n-am umblat. Acel parametru a fost de 250 m si l-am tot lasat de cand sunt eu primar asa cum l-am gasit. Daca considerati ca e mai bine sa se reduca distanta, eu personal n-am nimic impotriva.

DL.ORZA: Tot printr-un amendament s-a ajuns la 250 m, primul regulament era cu 50 m si era foarte restrictiv si datorita nevoii apropierei unei toalete, aprovizionare. Acum e o discutie care o ridic din proprie experienta. E legata de masurarea acestei distante. E linie dreapta sau pe cai de acces 250 m?

DL.BONCEA: Trebuie sa fie pe cai de acces.

DL.ORZA: Am avut situatii si diverse contestari. Oameni care au venit cu harta si au aratat cu liniarul ca sunt 250 m prin aer.

DL.BONCEA: Putem sa introducem si acest lucru tot acolo unde am facut propunerea cu 100 m. La mai putin de 100 m pe cai de acces fata de amplasamentul licitat.

DL.ORZA: Chiar daca nu se voteaza amendamentul domnului Boncea, orice alta distanta ar trebui specificata, masurata la sol, pe caile de acces.

DL.IDOLU: Si eu sunt de acord sa existe toalete cat mai aproape de locul de alimentatie publica. Riscam sa excludem ofertanti si automat venituri mai mici la primarie. Sunt 4-5 centre de alimentatie publica in centru. S-ar putea si cu un contract, un acord de utilizare, vorbim chiar si in Consiliul Local. Poate ca intre parteneri, intre vecini, se pot intelege. De ce sa fie restrictivi daca vin si alti ofertanti de buna calitate care ofera servicii suplimentare, in afara de cele 4-5 restaurante pe care le stim in centru. Sa existe competitie. Nu legata neaparat de toalete.

DL.ORZA: Faceti o propunere concreta.

DL.IDOLU: O supun dezbaterii. N-as vrea neaparat sa fie amendament.

DL.ORZA: D-voastara sustineti varianta cu 250.

DL.IDOLU: Nu. Eu spun ca poate sa detina ofertantul un contract de folosinta in zona, 100, 250 m, nu am treaba cu distanta.

DL. ORZA: De obicei cam așa și au mulți.

DL. IDOLU: Nu știu dacă au. Nu s-a spus. Să aibă un contract, nu să dețină că aici spune să dețină și contract, dacă e contract în Caietul de sarcini care noi nu-l avem e ok.

DL. ȚOANCĂ: Pentru a putea cuantifica în mod corect amendamentul colegului meu Boncea i-aș întreba fie pe dl. Petrovici fie pe dl. Sorin Drăgoi care cunosc

acest domeniu, în cazul în care noi am agreea 100 m. și nu 250 m. există pericolul pe care l-a anticipat dl. Idolu ca 2-3 ofertanți să rămână în zonă și să devină un monopol? Veniți la microfon că spuneți că da că atunci nu e corect să încurajăm acest tip de monopol, e corect să încurajăm concurența în condițiile în care votăm licitație deschisă. Încurajăm concurența și licitația deschisă încurajăm automat și o varietate de oferte și mai mulți bani la bugetul local, acesta e punctul meu de vedere, deci în cazul în care cei 150 m. Devin un impediment în sensul că rămân pe piață 2-3 jucători atunci nu aş agreea deși e de bună credință amendamentul.

DI. IDOLU: E civilizată amendamentul dar nu e comercial.

DI. PETROVICI: Cu siguranță din punctul nostru de vedere suprafața de 250 m este suficientă am putea acoperi toate amplasamentele în sensul că la mai puțin de 250 m exista riscul să nu avem amplasamente să nu avem activitatea de alimentație publică existentă.

DI. ȚOANCĂ: Pierd și amplasamentele. Nu se ocupă că nu ai imobil la 100 m.

DI. ORZA: Nu că se pierd, în sensul că nu se ocupă.

DI. IDOLU: E păcat pierdem clienți. Pierdem comercianți.

DI. CIUHANDU: Vizavi de ce au zis colegii mei depinde ce ne dorim. Dacă ne dorim să avem o concurență loială printr-o licitație reală părerea mea cu grupurile sanitare e așa cu ghilimele haideți să fim serioși care dintre dvs stând pe o terasă se va duce la un grup sanitar la 250 m.? Nu va merge nimeni. Singurul grup care se va folosi va fi de la cei din jur adică de pe Piața Victoriei sau cel public pe care-l are municipalitatea. Dar în rest nu va folosi nimeni.

DI. ORZA: Sau casa scărilor cum se întâmplă deseori.

DI. CIUHANDU: Cred că suntem puțin așa punem să aibă un grup sanitar până la 250 m când noi știm cu toții că nimeni nu va merge să-l folosească. Deci ori agreem că lăsăm o licitație liberă și poate participa oricine ori dacă nu atunci îngrădim pentru că dl. Țoancă își aduce aminte când a fost cu 250 m în urmă cu 8 ani a fost socotit 250 m că erau unii care se încadrau în 250 m și erau alții care trebuiau scoși să nu mai fie în 250 m și atunci acesta a fost motivul pentru care s-a pus.

DI. ORZA: Nu dl. Ciuhandu nu acesta a fost motivul. Motivul a fost faptul că se trimiteau o grămadă de reclamații în Piața Unirii că Piața Victoriei relativ recent a fost ocupată cu terase că nu se înghesuia nimeni acolo și în Piața Unirii, toate zidurile din Piața Unirii erau pline de urină. Și locatarii acestor clădiri făceau reclamații la primărie. Doi Piața Unirii dacă nu era gestionată corect din punct de

vedere al distanțelor era plină de lăzi pentru că domnii comercianți iubiții comercianți din tot ce-și asumau prin caietul de sarcini niște angajamente nu le respectau și pentru că aveau spațiu de lucru la distanțe kilometrice de piață uitau acolo lăzile și arăta ca un bazar. Și scopul era ca aprovizionarea să fie făcută de aproape să nu vedem lăzi în Piața Unirii de bere stivuite să fie mai mari decât terasa etc. Mai ales că existau suficient de mulți comercianți în zonă care puteau să ardă, regulamentul nostru pe care l-am făcut și a fost primul din România era expirat din ce era pe afară. Că tot era la modă chestia asta cu afară. Iar acolo afară în multe țări nici nu te lasă să-ți faci terasă dacă nu ai lângă restaurant sau bar. Sigur că trebuie găsită o cale de mijloc dar să nu afirmăm că s-a făcut ca să fie avantajați unii și alții. Că nu-i cazul.

DI. IDOLU: Foarte corect zice Ovidiu.

DI. CIUHANDU: Haideți să fim maturi dacă ne dorim să respectăm o anumită cutumă atunci doar cei care au în față și am terminat dar riscăm să nu avem locațiile acoperite, dacă dorim să fim liberali atunci lăsați o licitație deschisă. Chestia cu 100-200-300-500 m dar de ce nu ar fi 500? Poate e un cetățean care vrea la 450 m. Deci nu e o chestie subiectivă pe care o impune consiliul local? Eu am pus doar o întrebare poate să rămână 250 m nu am nimic împotriva poate fi 100 poate fi deloc. Câți vor merge la 100, 200, 300 m?

DI. IDOLU: E chiar o doză de ipocrizie în aceste distanțe.

DI. DIACONU: Am și eu o întrebare după amplasamentele pe care le vedem aici nu există bar în cadrul terasei. Dl. Petrovici ne poate explica lucrul acesta că dacă nu au bar atunci și 250 m e imens. De unde-și aduc marfa?

DI. PETROVICI: Amplasamente licitabile vor avea bar pe terasă. Este un bar numai că nu e cu structură acoperită, vor fi acoperite cu marchize.

DI. PRIMAR: Dl. Arhitect Șef este aici dacă se vrea detalii dorim să arate mult mai bine Piața Victoriei cu terase decât s-a întâmplat în anii trecuți, apropo de lăzile care erau expuse de acele baruri imense care obturau vizibilitatea înspre spațiul verde minunat pe care-l avem în Piața Victoriei. Prin acest regulament se aduc toate corecțiile dispar aceste neajunsuri. Dl. Arhitect Șef ne poate da detalii în privința barului, în orice caz să le fie foarte clar celor care își vor face terase câștigând licitația că nu vor fi lăsați să mai facă stive de lăzi acolo. Trebuie să avem un comerț civilizată și trebuie să facem ca Piața Victoriei să fie pusă în valoare. Să poată fi văzută așa superbă cum este ea.

DI. CĂDARIU: Deci pentru licitațiile unde va exista bar pe terasă acolo barul are dimensiunea maximă de 3x5 m și înălțimea maximă a pultului nemaiputând fi depășită înălțimea pultului, tot ce înseamnă depozitare se va avea în vedere să fie sub pult.

DI. ORZA: Deci asta e o chestie perfectă. S-a mai încercat și problema e în felul următor: frigiderule de tip pult nu sunt suficiente și nu fac față pe timpul verii cu răcoritoare. Asta e problema iar dacă mai punem și că nu contează distanța o să avem cu toții o expoziție de lăzi.

DI. SIMONIS: Poate nu am înțeles eu spuneți că spațiile care vor fi licitate cu bar, vor fi și licitații fără bar?

DI. CĂDARIU: Deci cele din fața punctului de lucru care le avem în zona Pieței Operei, sunt și în fața punctului de lucru, doar acelea, acolo barul nu-și are rostul.

DI. PRIMAR: Oricum vom veni cu o anumită coerciție pentru că altfel din inițiativa lor niciodată nu se va îmbunătăți aspectul. Trebuie să se găsească soluții evident că Poliția Locală își va face datoria dacă va fi nevoie, dar noi nu vrem să amendăm pe nimeni vrem să fie atmosfera relaxată acolo. Să ne putem bucura de oferta comercială a celor ce vor avea terasă. Însă și ei trebuie să înțeleagă să ridice puțin ștacheta și să prezinte oferta într-un cadru care să facă cinste Timișoarei. Despre asta e vorba arhitecții au lucrat la toate aceste specificații și la desenele pe care le pun la dispoziția terasiștilor.

DI. IDOLU: Dl. Primar noi votăm aici regula nu excepția. Eu presupun că e o excepție când un comerciant e indisciplinat. Și sigur poate fi amendat până la urmă dar nu se va... plecăm de la prezumția de nevinovăție.

DI. PRIMAR: Sigur că da așa este. Noi mergem pe ideea că toți se vor conforma. Dar dacă cineva nu se va conforma va suporta consecințele.

DI. IDOLU: Fără ipocrizie cum spunea și dl. Ciuhandu să nu limităm să ne gândim că dacă e la 200-250, unu care e indisciplinat și dacă are la 50 m tot așa va fi. Deci trebuie sancționat, amendat sau eliminat din...dar noi vorbim acum de caietul de sarcini. Înainte de a fi indisciplinat. Lăsăm piața liberă să participe cât mai mulți în standardele impuse de arhitectul șef al orașului sau limităm numai la comercianții care au deja spații în incintele clădirilor.

DI. CIUHANDU: Am înțeles că noul caiet de sarcini prevede marchize pe zona dintre copaci. Ceea ce e foarte bine dar am o singură întrebare: majoritatea spațiilor au contract până în 31 Mai mă refer la cele care au fost licitate acum 2-3 ani de zile. Asta înseamnă că ar trebui să se desfășoare o licitație foarte repede ca din 1 Iunie să

intre viitorii chiriași. Acum întâmplător mai am conexiuni în domeniul acesta al retailului și în general Cola, Pepsi și toate companiile de bere au cam strâmbat din nas când li s-a pus problema că va trebui să vină cu marchize. De ce? Bugetele lor pentru 2015 au fost deja aprobate în 2014. Și au spus așa: noi marchize pentru Timișoara în 2015 nu avem cum să dăm, dar o marchiză pe mijloc cu dublu stânga dreapta e câteva mii de euro la 5-6 m. Adică să ne gândim și la aceste aspecte ce se va întâmpla în luna Mai, Iunie? Vor fi marchize, nu vor fi marchize? Unii vor fi cu marchize alții cu umbrele doar la acest aspect m-am referit. Pentru că dacă noi votăm asta din 1 Iunie așa trebuie să arate centrul și din 1 Iunie dacă nu arată ce se întâmplă? Vine Poliția Locală și dă amenzi. Adică în sensul acesta mă refer doar strict la anul 2015.

DI. PRIMAR: Noi trebuie să începem o dată și orice amânare lasă lucrurile așa cum au fost. Este un moment mai delicat e adevărat dar trebuie să-l parcurgem. Schimbarea în bine presupune și eforturi pe toate părțile. Eu am fost asigurat de către dl. Arhitect șef în persoană că nu e nici o problemă să se găsească astfel de marchize trebuie să existe doar disponibilitate. Altminteri aprioric evident că fiecare încearcă să găsească mă refer la cei care au fost obișnuiți într-un anume fel, încearcă să găsească motive pentru a continua așa cum sunt obișnuiți că este și mai ieftin și mai comod. Asta ține până la urmă de natural. Nu critic dar trebuie să venim cu un forcyng. Și pentru că vremea este destul de înaintată eu cred că este esențial să votăm azi cum considerați dvs cu 100 m cu 250 cu orice distanță din punctul meu de vedere cum considerați că e mai bine așa să fie dar rugămintea este să nu ne blocăm din cauza diferențelor de opinie legate de distanță și să nu dăm cele 18 voturi pentru că dacă se întâmplă așa consecința va fi că rămânem cu Piața Victoriei goală și cred că nu-și dorește nimeni așa ceva. Deci de aceea vă rog sigur discuții, dezbateri cu calm cu răbdare se argumentează o soluție sau alta dar în final rugămintea e să votați proiectul încât să putem da drumul la licitație.

DI. JICHICI: Din punctul meu de vedere cred că distanța de 250 m este suficient de permisivă pentru a nu limita în mod exagerat numărul de participanți la licitație și cred că este și suficient de mică pentru a elimina situațiile în care discutăm de firme care chiar nu au nici măcar în apropiere fie punct de lucru fie vreun contract de utilizare a unei toalete. În ceea ce privește observația legată de marchize sigur este foarte important să asigurăm tot concursul comercianților și să-i sprijinim dar cel puțin pentru mine primează în primul rând interesul estetic al Timișoarei. Deci cred că indiferent de când vom adopta o asemenea hotărâre întotdeauna vor exista

voci care vor spune nu acum nu se poate acum e prematur anul acesta nu se poate nu găsim etc. Părerea mea este că noi va trebui să avem în vedere dincolo de aspectul comercial și aspectul estetic. Și nu cred că argumentul legat de imposibilitatea procurării de marchize este valid. Deci cred că propunerea care a venit din partea executivului susținută de către arhitectul șef cred că este cea corectă.

DI. ORZA: Bun deci ca să fim riguroși avem **amendamentul d-lui Diaconu** care cred că nu are nici un fel de problemă și vă propun să începem cu acesta și să-l supunem la vot.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: -22 voturi pentru

Avem acum în ordine cronologică amendamentul d-lui Boncea.

DI. BONCEA: Îl mențin totuși și pe cel cu 100 m dar așa vrea să-l formulez așa: „se va prezenta un plan întocmit de un proiectant autorizat din care să rezulte faptul că societatea care participă la licitație are punct de lucru de alimentație publică în funcțiune cu grup sanitar propriu sau contract cu o unitate de alimentație publică în funcțiune cu grup sanitar propriu la mai puțin de 100 m măsurați pe căi de acces față de amplasamentul licitat”.

DI. JICHICI: V-aș propune dacă sunteți de acord să spargem în două amendamente să nu riscăm să pierdem partea cu contractul, în discuția cu distanța de 100m. Dacă sunteți de acord adică să fie două amendamente distincte.

DI. ORZA: Putem face al treilea amendament.

DI. PRIMAR: Cred că e foarte bine formulat și dacă cumva nu trece la vot să poată veni cu un alt amendament în care să se păstreze tot textul mai puțin distanța dacă distanța este ceva ce nu convine. E bine formulat.

DI. ORZA: Supun la vot exact așa cum a fost formulat de dl. Boncea amendamentul.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 11 voturi pentru

- 6 voturi împotriva
- 5 abțineri

Dl. Secretar, traduceți. 11, 11.

Atunci mai era un amendament al executivului 250 și există din discuții varianta cu nelimitat.

DI. PRIMAR: Nu-l susținem pe al nostru, cât propuneți dvs că a fost o cifră luată din...

DI. ORZA: Face cineva?

DI. IDOLU: Cum poate fi nelimitat ? Dacă deține contract de locație.

DI. BONCEA: Discuția este să fie eliminat termenul maxim. Faptul că adjudecatorul are obligația de a funcționa cel puțin... rămâne amendamentul cum l-am formulat înainte dar cu distanța de 250.

DI. ORZA: Nu, nu să finalizăm problema cu distanțele. Apoi votăm. Nu stați că mai e varianta nelimitat. Este 250, 100 și nelimitat.

DI. CIUHANDU: Facem amendamentul să scoatem distanța de 250 m să existe ...

DI. ORZA: Să existe fără limitare.

DI. SIMONIS: Cum să nu fie limitat?

DI. PRIMAR: Haideți să ne gândim nu punem nici măcar pentru contractul cu cineva care are în zonă? O limitare, că el să zicem poate să aibă oriunde dar ...

DI. ORZA: Așa cum a fost valabil chestiunea cu dacă pică la amendamentul d-lui Boncea așa trebuie să fie valabil și la acesta cu nelimitat. Dacă pică chestia cu contractul de utilizare, deci să nu fie acum obligatoriu și domnule hai că rămânem fără utilizare, votăm să fie nelimitat. Poate pică și nelimitatul și rămâne 250 al executivului. Votăm amendamentul colegului.

DI. GRIGOROIU: Aș lăsa 250 m.

DI. PRIMAR: Eu aș propune să epuizați generarea de amendamente, ca să știți între ce este de ales mai bine se prelungește dezbaterea pe amendamente deocamdată știm că este unul cu nelimitat veniți și cu alte idei și apoi când se știe care e portofoliul de idei se votează.

DI. ORZA: Oricum trebuie să le votăm pe rând ca procedură. E obligația mea ca președinte.

DI. CIUHANDU: Stimați colegi nu am făcut amendamentul ca să mai avem 20 de amendamente. Eu vreau să vă gândiți fiecare în modul dvs logic și rațional care este logica limitării la 250 la 100 sau la 500 sau la 1 km? A utilizării lor. Vreunul de pe o terasă în Piața Victoriei se va duce la 250 m la toaletă?

DI. PETRIȘOR: Da la spațiul unde are contract da. Unde pot fi toalete? La x bar.

DI. CIUHANDU: Eu cred că vor merge la KFC la Mc Donald...la celelalte.

DI. ORZA: Oameni buni am avut situații în care au venit la licitație, cred că suntem unicul oraș din țară care avut la un moment dat chestia asta, noroc că până la urmă am avut regulament că atunci nu aveam, au venit din Bihor să-și facă terasă

în Timișoara, au toaleta în Bihor. S-a argumentat că dacă vrea să vină nu știu ce Hilton să-și facă terasă, nu poate că nu avem hotel Hilton în Timișoara. Nu vine domnule Hilton să-și facă terasă dacă nu are hotel.

DI. CIUHANDU: Dl. Președinte și dacă-și face contract cu cineva care are toaletă?

DI. IDOLU: Asta e prevăzut Ovidiu.

Dl. **ORZA:** Haideți să votăm proiectul dvs.

DI. PRIMAR: Trebuie să avem în vedere nu atât problema toaletei pentru că aici lucrurile se întâmplă așa cum spunea dl. Consilier Ciuhandu, nu va întreba un client cu cine are contract proprietarul terasei ci se va duce unde consideră el că e mai convenabil. Dar trebuie să avem în vedere și problema aprovizionării. Noi nu vrem să lăsăm stocuri acolo. Dacă distanța este foarte mare atunci inevitabil ca să poată funcționa terasa proprietarii își vor face acolo stocuri va fi plin de lăzi și veșnic vom avea dispute. Deci cred că asta trebuie să avem în primul rând în vedere problema aprovizionării. Că cealaltă e mai greu de ținut sub control nimeni nu vine să facă legitimație ce o să facă un restaurant? O să ceară un bon de la un client să vadă la ce terasă a consumat? Să fim serioși.

DI. ORZA: Au fost situații de acest gen nu au fost lăsați să intre în toaletă știți foarte bine subiectul. Nu-i lăsau să intre în toaletă spunând că nu sunt clienții lor că nu i-au văzut pe terasă, fel și fel de situații absurde care se pot întâmpla. Era important cu contractul de utilizare.

DI. GRIGOROIU: Am o propunere, 250 m la punctul de lucru unde depozitează marfa și maxim 100 m unde să aibă toaletă sau contractul de utilizare. Era vorba de 250 m pentru punctul de lucru și contractul de utilizare bineînțeles că e mult mai aproape.

DI. CIUHANDU: Eu îmi retrag amendamentul pentru că atunci normalitatea ne spune să avem obligatoriu punct de lucru dacă vrem să nu-și depoziteze marfa acolo nu avem treabă cu toaleta. Avem cu punctul de lucru și punctul de lucru îl limităm la 200-300-400 m.

DI. PRIMAR: Problema e cu marfa în primul și în primul rând. Eu vă rog să preluați formularea așa cum fost a d-lui Boncea cu distanța de 250 atunci dacă nu aveți altă variantă.

DI. JICHICI: Preiau amendamentul d-lui Boncea același text cu singura diferență 250 m,
100 m.

DI. ORZA: Supun la vot amendamentul.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 21 voturi pentru

DI. BONCEA: Mai era unul cu durata de funcționare. La art. 2 să eliminăm perioada de maxim 6 luni.

DI. ORZA: Supun la vot amendamentul.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 20 voturi pentru

- 2 abțineri

- Supun la vot proiectul.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 22 voturi pentru

PUNCTUL 11 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea actului adițional de modificare a Contractului de Închiriere aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 31/13.02.2015 al Municipiului Timișoara pentru imobilul în care se desfășoară activitatea Grădiniței cu program prelungit nr.19 și a Creșei nr.6, fără personalitate juridică.

DI. ORZA: Supun la vot proiectul.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 22 voturi pentru

PUNCTUL 12 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea actului adițional de modificare a Contractului de Închiriere aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 116/03.03.2015 al Municipiului Timișoara pentru imobilul în care se desfășoară activitatea Grădiniței cu program prelungit nr.16 fără personalitate juridică.

DI. ORZA: Supun la vot proiectul.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 23 voturi pentru

PUNCTUL 13 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință ,situat în Timișoara, strada Piața Victoriei nr.8,nr.ap. S.A.D 4, in scris in C.F. nr. 402321-C1-U1(provenit din C.F vechi nr.138047,nr.topo 1192/XXIII, la prețul de 250.000 euro.

DI. ORZA: Supun la vot proiectul.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 22 voturi pentru

PUNCTUL 14 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință S.AD, identificat cu C.F nr.413344-C1-U2 și nr.topo 413344-C1-U2, a terenului aferent SAD identificat cu C.F nr. 413444 și nr.topo 10337 in cota de 20/80 din suprafața de 737 mp, a terenului intravilan identificat cu C.F nr.430738 și nr.topo 430738 în suprafață de 486 mp și a grădinii identificată cu C.F nr.430737 în suprafață de 675 mp, la prețul de 130.000 euro ,situate în Timișoara, strada Memorandului nr.12.

DI. ORZA: Supun la vot proiectul.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 23 voturi pentru

PUNCTUL 15 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a imobilului “ Casă cu etaj” situat în Timișoara, str. 16 Decembrie 1989 nr.25, în scris în C.F. nr. 412506, nr. Topo 12275, la prețul de 330.000 euro.

DI. ORZA: Supun la vot proiectul.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: -22 voturi pentru

PUNCTUL 16 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara, a terenului ce face obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către Gabor Moise și Gabor Ghizela-Lenuța.

DI. ORZA: Supun la vot proiectul.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 21 voturi pentru

PUNCTUL 17 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara, a terenului ce face obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către Spînu Eugenia.

DI. ORZA: Supun la vot proiectul.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 21 voturi pentru

PUNCTUL 18 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2015 al SC Compania Locală de Termoficarea Colterm S.A.

DI. ORZA: Supun la vot proiectul.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 21 voturi

- 2 abțineri

PUNCTUL 19 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind încheierea Actului adițional de prelungire a Convenției, anexă la HCLMT nr.150/25.03.2008 privind colaborarea între Consiliul Local al Municipiului Timișoara și Fundația Umanitară „Chosen”.

DI. ORZA: Supun la vot proiectul.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 21 voturi pentru

- 1 abținere

PUNCTUL 20 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea participării și contribuției proprii a Municipiului Timișoara în cadrul proiectului „Kuncz – cartier în criză” finanțat în cadrul programului „Anul participării și responsabilizării cetățenilor II” gestionat de către Agenția Națională pentru Romi.

DI. ORZA: Supun la vot proiectul.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: - 23 voturi pentru

PUNCTUL 21 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar de la bugetul local al Municipiului Timișoara, pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România.

DI. ȚOANCĂ: Există un amendament al Comisiei 5. Care sună în felul următor: La capitolul alte culte, neexistând proiecte depuse se transferă suma de 145 mii lei la cultul ortodox. Sumele pentru Romano-catolici și Greco-catolici rămân neschimbate. Deci care a fost spiritul acestui amendament: noi am votat în urmă cu câteva săptămâni un regulament care să definească și să sistematizeze o zonă care a suscitată și din partea unor colegi consilieri dar mai ales din partea presei tot felul de controverse și de dezbateri. În acel regulament făcut pe modelul altor domenii de

activitate s-a ținut cont atât de legile în vigoare cât și de oportunități. Pentru a nu mai fi acuzați că pe sfârșitul anului prin rectificări bugetare anumite biserici beneficiază de sprijinul consiliului local fără să existe niște criterii obiective, am votat acest regulament. Dar în acest regulament noi trebuie să ținem cont, reprezentanții comunității locale și de anumite cifre obiective pentru că nu ne place nici unuia dintre noi atunci când de exemplu Timișoara este tratată la nivel guvernamental în ultimii 25 de ani nu ca al doilea contributor la buget ci pe locul 10-12 nu ne place, cum să spun, nu cred că ne-ar plăcea nici nouă să nu ținem cont de situația de cifrele reci de statistică. Și atunci conform ultimului recensământ 86% dintre timișoreni sunt ortodocși. Nu spun să dăm să facem Patul lui Procust și să dăm pentru că am dat la Greco-catolici, romano-catolici sume care sunt peste ponderea lor, la neoprotestanți am vorbit înainte de această ședință cu colegul meu cu dl. Vesa o să vorbesc după și cu dl. Ciuhandu să mergem pe logica celor trei culte mari Ortodox, Greco-catolic, Romano-catolic. Adică reprezentanții acelor confesiuni recunoscute de statul roman să se întâlnească să vină la dl. Mihai Costa cu o adresă în care dumnealor să-și asume un clasament al investițiilor. Să nu mai fie acuzat consiliul local și primăria de subiectivism. Deci dânsii știu foarte bine prioritățile după care noi le vom finanța, la ora actuală nu există nici o solicitare după ce aceste demersuri în spiritul regulamentului și a procedurilor celorlalte 3 culte religioase vor fi aprobate sigur că pentru a nu fi un subiect foarte sensibil și delicat pentru a nu fi considerați părtinitori ne vom apleca și asupra celorlalte solicitări. Deci în sensul acesta vă rog să luați amendamentul meu și pentru a pondera puțin suma pentru că eram sub 70% pe care acum o dăm cultului majoritar.

DI. CIUHANDU: Și după ce se vor depune proiectele respective, sumele respective vor reveni? Sau?

DI. ȚOANCĂ: Da în funcție de acele proiecte le discutăm în comisie dar trebuie ponderate sumele respective în funcție de, pentru că au fost discuții în presă că Arhiepiscopia Timișoarei a cerut 8 milioane de lei parcă, cultele neoprotestante vin, vă faceți clasamentul adică dvs știți ce arde anul acesta și nu la anul pentru că în 6 luni pe lângă faptul că trebuie să aduceți devize autorizații de construire, în 3-6 luni trebuie să vă descărcați elegant legal și procedural cu aceste sume, sigur spiritul discuției rămâne și tot noi vom hotărâ în funcție de nivelul așteptărilor.

DI. DIACONU: Deci practic printr-o eventuală rectificare pentru că banii dacă îi dați acum...

DI. ȚOANCĂ: Sigur exact ca și la sport ca peste tot pentru că noi am aprobat și aici vreau să...scuze dl. Folică vreau să răspund. N-am văzut că ați intervenit. Noi am aprobat la începutul acestui an și am aprobat cu toții bugetul Timișoarei pe diverse categorii și m-aș referi la două: pentru culte am aprobat 2,5 milioane de lei, pentru sport astea două care le cunosc bine, am aprobat 18 milioane de lei. În ședințele pregătitoare de buget mi-am dat seama că aceste două capitole probabil și

altele, nu mă gândesc ce restanțe și arierate or fi la investiții am spus, dar atât am gândit noi cei 27 de consilieri la propunerea executivului că ar merita cele două domenii. Extrem de vizibile și de sensibile și uitați că în urmă cu o oră ne-am și bucurat la sport de baschet. Era clar că în acest an și încă în discuțiile avute cu dl. Diaconu și cu dl. Robu poate chiar în Aprilie având niște încasări foarte mari o să începem să reglăm sumele să aducem înapoi sumele prevăzute la toate capitolele și cheltuite pentru că nu s-au putut face cheltuieli anul trecut. Cuantumul acelor sume așa cum le-am gândit noi în proiectul de buget care după părerea mea reprezintă un fel de nu știu de constituție fiscală. La buget atunci stabilim coordonatele dezvoltării Timișoarei pe anul în curs. Să revenim așa ar fi corect față de votul pe care l-am dat și față de consecvența lui să revenim la sumele pe care produs inițial. Am spus cele două sigur sunt toate domeniile unde încet încet cu reglaje trebuie să aducem la nivelul votului pe care l-am dat în Februarie- Martie. Deci la Religie vorbim de încă 900 mii lei. Bani ar fi. Probabil ar fi și alte priorități deci nu am gândit aceste sume ca o limitare fiscală ireversibilă.

DI. CIUHANDU: Aș vrea totuși să știu de ce a fost făcut acest proiect de hotărâre în această formă dacă ...cine l-a propus proiectul?

DI. COSTA: Aș dori să spun în completarea celor spuse de dl. Țoancă, deci noi am construit acest proiect de hotărâre Direcția Instituției Școlare în ideea în care am luat două criterii: criteriul ponderii procentuale a fiecărui cult reieșit așa cum a rezultat din datele statistice ale ultimului recensământ dar și criteriul obiectivelor asumate de culte. Evident că am lăsat și un procent pentru alte culte și religii în ideea în care nu suntem siguri că va exista o rectificare bugetară. Deci ne-am dus pe un procent de 70% pentru ortodocși la romano-catolici la Greco-catolici am ținut cont de propunerile de obiectivele de lucrări pe care și le-au asumat în acest an. E adevărat că celelalte culte încă n-au depus însă noi ne-am dus pe rincipiul echilibrării de la început a acestui proiect nefiind siguri cum o repet de o rectificare bugetară. Dl. Țoancă și-a construit amendamentul pe oportunitate, deci ortodoxia are nevoie, arhiepiscopia de sume mai mari întrucât calculul din dosarul depus de dâșii depășește 9 milioane de lei ca și necesitate propusă.

DI. CIUHANDU: Bun deci eu nu am nimic împotrivă să nu înțeleagă cineva greșit că am ceva împotriva d-lui. Țoancă sau a amendamentului pe care dâșul l-a făcut dar nu cred că mi se pare nici corect nici cinstit nici onest din toate punctele de vedere ca să se ia de la al patrulea subpunct alte culte religioase pe singurul motiv că nu există azi deci sunt convins că dacă-I întrebați pe toți nu știa nimeni că se pot depune și nu e normal așa ceva dar ca să fiu și mai explicit au existat doar două cazuri de când sunt eu în consiliul local. Două. Unu cu un teren pentru Biserica Philadelphia și încă unul pentru încă o biserică la acoperiș sau la izolație. Nu are nici o treabă cu normalitatea. Eu zic să lăsați banii aceia acolo dacă aveți luați din

altă parte nu e nici o problemă iar dacă nu se vor cheltui peste 2-3-4 luni de zile nu vor fi proiecte, da putem să-I mutăm. Dar nu cred că e normal să-I mutăm acum.

DI. ȚOANCĂ: Dl. Ciuhandu eu am făcut un amendament pe care-l supun la vot comisia a făcut un amendament în spiritul acelui regulament că tot vorbim de atâția ani că vin unii și alții sau ce ați spus dvs. În ultimii 12 ani într-adevăr acest tip de culte neoprotestante bine reprezentate într-un oraș ecumenic ca Timișoara au beneficiat de 2-3 beneficii dar în vechiul mandat nici restul de ...fără să fie vreun aspect politic sau nici restul de culte n-au beneficiat de bani atât de generos cum i-am dat cum după cum e sportul și pot să enumăr capitole o grămadă. Deci eu îmi mențin amendamentul în ideea că indiferent cum se cheamă cultul respectiv trebuie să intre în logica regulamentului pe care noi l-am votat tocmai pentru a preîntâmpina situații subiective.

DI. PRIMAR: În principiu cred că e rațional ce spune dl. Țoancă dar cred că trebuie să avem în vedere și un efect psihologic. Mergem și în zona iraționalului puțin. Lucrăm cu percepții ale oamenilor dacă luăm totul de la categoria a patra alte culte percepția, eu știu ce spuneți dvs este logic, aveți dreptate. Dar, ca percepție.

DI. PRIMAR: Nu cred ca va fi bine, intr-un oras in care mereu scoatem in fata multietnicitatea, multiconfesionalitatea chiar daca aceasta multietnicitate este reprezentata destul de firav pe componente dar noi vrem sa incurajam grupurile etnice si sa le sustinem chiar daca ele numara cateodata cateva sute de membri doar si ne facem un titlu de mandrie din asta ca avem grija de tot ce are acest oras. La categoria "alte culte" cred ca se justifica sa avem pentru o mai buna perceptie publica. Altfel, pe parcurs in functie de obiective noi vom face cum spunea domnul Toanca, vom face o anumita miscare de sume...cum procedam si in alte domenii. Facem ajustarile de rigoare in functie de necesitatile concrete, de proiectele concrete care vor fi.

Cred ca e mai bine sa lasam categoria alte culte cu acea suma asa cum a fost ea si desigur cand vor veni proiectele concrete din partea conducerilor cultelor respective vom avea in vedere si vom putea si sa suplimentam sumele. Psihologic cred ca e mai bine sa ramana asa.

DI. JICHICI: Nu stiu daca e cea mai buna idee sa amestecam discutia religioasa cu cea de sport.

In al doilea rand sustin pozitia colegului consilier Ciuhandu. Dupa depunerile de proiecte in luna iulie-august constatam ca nu exista proiecte aici, cred ca nu va fi nici un fel de problema ca in acel moment sa facem o miscare. Nu va fi nici o problema ca acele culte care au o problema si care deruleaza proiecte sa-si

suplimenteze devizele si cheltuielile la momentul respectiv. A face insa aprioric aceasta miscare, ie mi se pare ca este incorect

Cred ca este corecta si pozitia domnului primar Robu, este si o problema de perceptie la nivelul intregului oras.

DI. ORZA: Sunt un tip credincios, ortodox, mandru ca locuiesc intr-un oras ca Timisoara care se comporta ca un oras laic care accepta si nu face diferenta intre religii indiferent de numarul adeptilor fiecarei religii. Nu mi se pare oportun sa votam ca un fel de buget pentru fiecare religie ci as merge pe varianta care a fost , de lucrari concrete, reabilitand biserici. Sunt culte religioase care detin monumente si care nu au un numar impresionant de oameni care se inchina la biserica respectiva.

Cred ca cel mai corect ar fi sa mergem pe un vot concret pe proiecte.

DI. COSTA: Referitor la ceea ce ati spus d-vs ca si criteriu, chiar am tinut cont. Ponderea procentuala al greco-catolici si la romano-catolici a derivat din faptul ca au obiective propuse.

DI. ORZA: Am inteles asta dar sa dam punctaje sumelor alocațereligiiilor mi se pare fortat.

DI. DIACONU: Tot proiecte votam si acum doar ca sunt limitate financiar. In fiecare plen, proiectul pentru obiectivul individual. Asta nu inseamna ca atunci cand se aloca pentru o biserica nu veti vota obiectivul in sine.

DI. PRIMAR: Acestea sunt sume maxime stabilite acum ramanand institutia rectificarii la indemana Consiliului Local.

DI. TOANCA: Subscriu la cele spuse. Anul trecut am dat foarte multi bani la Biserica Milenium care reprezenta pentru Biserica Romano-Catolica, cea mai mare biserica din Imperiul Austro-Ungar. Daca m amerge pe ceea ce ati spus dumneavoastra ne contrazicem regulamentul pe care tot noi l-am impus sub presiunea unor consilieri si a opiniei publice.

Imi mentin amendamentul. In cazul in care acest amendament nu va trece, Biserica Ortodoxa are 67% in logica actuala, fara cei 9 miliarde care ne lipsesc, are cu 20 de procente sub pondere. La institutia rectificarii trebuie sa tinem cont si de ei.

Eu am vrut sa tinem cont de restul si sa-i aducem tot in aceasta logica in care au venit si restul pentru ca e un dosar, o documentatie intrega , un demers.

Eu imi mentin amendamentul.

DI. ORZA: Cine este pentru acest amendament?

- 10 voturi pentru
- 9 voturi impotriva
- 4 abtineri

Cine este pentru acest proiect ?

- 17 voturi pentru
- 1 vot impotriva
- 5 abtineri

DI. PRIMAR: Am inteles ca unii trebuie sa plece si mai avem 3 proiecte care au nevoie de 18 voturi. Va rog domnule presedinte daca puteti sa supuneti la vot aducerea in avans a celor 3 proiecte cu 18 voturi de pe lista suplimentara.

DI. ORZA: Atunci vom trece la votarea proiectului nr.4 de pe anexa.

PUNCTUL 4 ANEXA

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință SAD 1, identificat cu CF nr. 430499 – C1- U1 și nr. topo 6834/I și a terenului în cotă de 20/343 în proprietate, la prețul de 137.100 lei, situat în Timișoara, str. Ștefan Cel Mare nr. 1.

DI. ORZA: Cine este pentru ?

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 5 ANEXA

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor amplasamente în vederea ocupării domeniului public cu terase sezoniere pe raza municipiului Timișoara, aprobarea scoaterii la licitație precum și aprobarea Caietului de Sarcini.

DL. ORZA: Cine este pentru ?

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 8 ANEXA

Proiect de hotărâre privind declararea terenurilor aparținând Municipiului Timișoara ca fiind de interes local.

DI. PRIMAR: Forma corecta este “de interes public local”. Este o eroare materiala. As ruga sa se aiba in vedere, in titlu sa fie corectat.

DI.ORZA: Cine este pentru ?

- 20 voturi pentru
- 1 abtinere

PUNCTUL 22 AL ORDINEI DE ZI

22.Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului aferent clădirii situate în Timișoara, Calea Dorobanților, nr.4, datorat bugetului local pentru anul fiscal 2015, Fundației Serviciilor Sociale Bethany.

DI. IDOLU: La proiecte de acest gen solicit sa ne prezinte un raport de activitate pe anul precedent si un plan de activitati pe anul in curs. Sa stim pe propria raspundere a producatorului acelui ONG ce au facut.

DI.BODO: Noi avem Anexa 6 la HCL 289, avem criteriile pe care trebuie sa le indeplineasca si conditiile acestei asociatii. Noi verificam indeplinirea conditiilor si dupa caz inaintam Consiliului Local un proiect de hotarare privind admiterea sau respingerea. In sedinta trecuta am propus respingerea unor asemenea proiecte dar in acelasi timp , in conformitate cu art. 8 din Anexa 6 la hotararea despre care am facut vorbire, Consiliul Local poate deroga de la criteriile pe care chiar consiliul local si le-a stabilit si poate sa respinga sau sa admita atunci cand nu se indeplinesc conditii.

De acum inainte vom solicita sa primiti si rapoartele de activitate odata cu depunerea cererii

DI. IDOLU: Avem toata increderea in directia domnului Bodo dar este totusi un filtru. Lasati-ne si pe noi sa gandim si sa judecam despre ce este vorba.

DI. PRIMAR: Cred ca este o solicitare legitima. Cand se vine la Comisie , acolo sa se poata gasi si rapoartele de activitate pentru a putea fi consultate

DI. BODO: De acum inainte vom solicita sa primiti si rapoartele de activitate odata cu depunerea cererii.

DI. ORZA: Supun la vot acest proiect de hotarare. Cine este pentru ?

- 20 voturi pentru

PUNCTUL 23 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului pe clădiri datorat bugetului local al Municipiului Timișoara aferent anului fiscal 2015 pentru patru clădiri, Fundației “Pentru Voi”.

DI. SANDU: In proiect apare o scutire pentru 4 dintre apartamentele si cladirile care se gasesc in administrarea Fundatiei, pentru 6 fiind refuzata aceasta scutire. Avem in fata o motivare intinsa pe 3 pagini in care sunt prezentate toate activitatile care se desfasoara in aceasta fundatie.

In aceste centre se furnizeaza servicii sociale cu titlu gratuit de catre Centrul de Servicii Sociale inclusiv pentru persoane cu dizabilitate intelectuala severa. Eu consider ca toate cele 10 locatii trebuie sa fie scutite de plata impozitului pe cladiri si exista si baza legala pentru aceasta.

Propun la art. 1 reformularea lui si includerea celor 6 cladiri si apartamente situate la art. 2 ca fiind scutite de plata impozitului pe cladiri si eliminarea punctului 2.

DI. ORZA: Supun la vot propunerea domnului Sandu. Cine este pentru ?

- 18 voturi pentru
- 1 vot impotriva
- 1 abtinere

Cine este pentru aceasta hotarare de consiliu ?

-19 voturi pentru

PUNCTUL 24 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului aferent clădirii situate în Timișoara str. Iosif Nemoianu nr. 3, datorat bugetului local al municipiului Timișoara pentru anul fiscal 2015, Fundației pentru Copii Ronald McDonald.

DL.ORZA: Cine este pentru ?

- 20 voturi pentru
- 1 abtinere

PUNCTUL 25 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata taxei pe clădiri aferentă anului fiscal 2015, datorată bugetului local al Municipiului Timișoara de către Asociația Handicapaților Locomotor Timișoara.

DI. ORZA: Cine este pentru?

- 20 voturi pentru
- 1 abtinere

PUNCTUL 26 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind respingerea cererii de scutire de la plata impozitului aferent clădirii situate în Timișoara, str. Gheorghe Barițiu, nr. 18, datorat bugetului local pentru anul fiscal 2015, Asociației „Serviciul de Ajutor Maltez în România Filiala Timișoara”.

DI. BONCEA: Doresc sa fac un amendament in spiritul celor spuse de dl.Dir. Bodo si agreeate ca forma de Directia Fiscala
Ne putem prevala de art. 8 la Anexa 6 HCL nr 289/2014 care zice ca Consiliul Local detine capacitatea si competenta de a analiza si a decide corespunzator in acord cu prevederile cererii de scutire formulata.

Deci noi propunem acordarea scutirii de la plata impozitului pe cladiri Serviciului de Ajutor Maltez Timisoara, iar proiectul de hotarare va deveni :
“proiect de hotarare privind aprobarea cererii de scutire de la plata impozitului” , art. 1 va fi la fel, eu voi depune amendamentul in scris si pentru acest proiect si pentru urmatoarele

DI. ORZA: Supun la vot amendamentului Boncea.Cine este pentru ?

- 14 voturi pentru
- 3 voturi impotriva
- 1 abtinere

Cine este pentru proiect cu acest amendament?

- 19 voturi pentru
- 2 voturi impotriva

PUNCTUL 27 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind respingerea cererii de acordare a scutirii de la plata impozitului pe clădiri aferent clădirii situate în Timișoara, str. Gheorghe Lazăr nr. 10-12, , datorat bugetului local al Municipiului Timișoara pentru anul fiscal 2015, formulată de Uniunea Adam Muller Guttenbrunn.

DI. ORZA: Avem aceeași propunere . Cine este pentru amendament?

- 17 voturi pentru
- 2 voturi împotriva
- 1 abținere

Cine este pentru acest proiect în întregime?

- 17 voturi pentru
- 2 voturi împotriva

PUNCTUL 28 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind respingerea cererii de acordare a scutirii de la plata impozitului aferent clădirii, situate în Timișoara, str. Ciprian Porumbescu, nr. 59, datorat bugetului local pentru anul fiscal 2015 de către Asociația Oncohelp.

DI. ORZA: Cine este pentru amendament?

- 17 voturi pentru
- 2 voturi împotriva
- 1 abținere

Cine este pentru proiect în întregime?

- 18 voturi pentru
- 2 voturi împotriva

PUNCTUL 29 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.431/24.11.2009 privind numirea Comisiei de Cenzori la S.C. Piețe S.A. Timișoara.

DI. PRIMAR: Este singura societate la care a mai rămas Comisia de cenzori. Acum se aduce în rând cu celelalte.

DI. ORZA: Cine este pentru ?

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 30 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate actualizat pentru obiectivul de investiție „Lărgire la 4 benzi Calea Martirilor”.

DI. ORZA; Cine este pentru ?

-20 voturi pentru

PUNCTUL 31 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Locuințe colective, servicii și comerț” str. Titan – Enric Baader nr.11/a, Timișoara

DI. HERZOG: Am avut niste discutii in comisii si l-as intreba pe domnul arhitect sef daca este necesara o dezbatere publica pentru PUZ-ul respectiv sau nu?

DI. CADARIU: Conform legislatiei exista Ordinul 2701, cel care prevede transparenta decizionala privind documentatiile de urbanism. Am trecut prin aceasta procedura. De obicei in aceasta procedura se solicita de catre cetateni dezbatere publica si avem solicitari de genul acesta si au existat.

De aceea a ajuns aceasta documentatie in fata dumneavoastra, nefiind solicitata nici o dezbatere publica pana la ora actuala.

DI. HERZOG: Acest PUZ se incadreaza in prevederile PUG - ului?

DI. CADARIU: Se incadreaza. Pe zona respectiva avem o zona de restructurare la ora actuala din zona industriala in zona mixta.

DI. HERZOG: Va pun aceste intrebari deoarece am avut o anumita rezerva vis-à-vis de blocurile care sunt prevazute in acest puz a fi construite in apropierea zonelor de case. E o suprafata destul de mare, sunt cladiri cu regim diferit de inaltime P+15 si anumite cladiri P+7 care se apropie de zona de case. Din punctul de vedere putem gira acest proiect de PUZ?

Inspre zona de case, regimul de inaltime este de P+4. Pe plansele de reglementari sunt clar specificate regimurile de inaltime. In stanga acestei parcele exista si alte blocuri P+4, numai vis-à-vis de ele exista case. In laterala lor exista construite blocuri.

DI. HERZOG: In apropiere de case vorbim de P+4 nu de regim mai mare de inaltime.

DI. PRIMAR: Cred ca este u PUZ bine inchegat in raport cu PUG-ul. Se face o trecere in trepte, lina, de la zona joasa inspre cladiri de alt regim de inaltime decat cel cu care ne-am obisnuit. Cred ca Timisoara trebuie sa iasa din inhibitia in privinta inaltimii, este o zona care se va dezvolta si care va avea cladiri mai inalte. O sa vedeti asta pe viitor, sper ca in scurta vreme sa se poata lansa un nou proiect care nu este chiar aici dar este in aceeasi zona si referitor la care PUG-ul prevede o alta abordare urbanistica. Eu v-as ruga sa votati proiectul si sa ne bucuram ca exista

investitori in Timisoara. Sunt investitii semnificative care s-au facut pana acuma, unele in derulare, altele care asteapta aprobarile noastre si sper ca cat de curand sa se poata anunta cea mai mare investitie care s-a facut pana acum in Timisoara.

DI. ORZA: Supun la vot proiectul . Cine este pentru ?

- 20 voturi pentru

PUNCTUL 32 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Locuințe și funcțiuni complementare”, Calea Urseni nr. 36, Timișoara

DI. ORZA: Trecem la punctul 32, punctele 6 si 7 sunt contestatii referitoare la punctul 32 si raspunsul Directiei de Urbanism.

- 18 voturi pentru

- 1 vot impotriva

DI. SIMONIS: Punctul 32 e altceva. E o greseala.

DI. ORZA: Dar s-a votat.

DI. SIMONIS: Punctul 6 s-a votat.

DI. ORZA: Punctul 6 este o adresa si adresele nu se voteaza.

DI. SIMONIS: Tu, cand ne-ai spus ca supui la vot ai spus 6, noi asa am inteoles. Nu a stiut nimeni ca votam PUD-ul ala. Haideti sa revenim.

DI. PRIMAR: Daca am asculta inregistrarea am vedea ca domnul presedinte de sedinta a spus foarte clar ca 6 si 7 sunt informati, trecem la vot si s-a votat punctul 32. Nu am nimic impotriva reluarii votului inasa nu veti schimba ce se intampla in timisoara prin vociferari. Veniti aici a treia oara . Vreau sa s estie ca in acest oras nu se hotaraste pe baza de vociferari si investitiile in Timisoara trebuie sustinute . Asta trebuie sa inteleaga orice cetatean al orasului ca este spre binele general al orasului. Eu nu am o atitudine populista venita sa castige voturi. Daca nu vreti sa intelegeti asta nu aveti decat sa nu ma votati cand va veni momentul votului. Eu am obligatia sa sustine interesele Timisoarei. Nici un plan nu a fost supus la atatea discutii. Nu se poate de jumătate de an sa tot reluam discutiile pentru ca dumneavoastra nu vreti sa va conformati unor opinii care difera de ale dumneavoastra.

CETATEAN: In data de 13-02-acest PUZ a ajuns pe ORDINEA DE ZI A Consiliului Local fara sa fie consultata nici o persoana.

DI. JICHICI: Fac un apel sa respectam cutuma in Consiliul Local si sa supunem la vot luarile de cuvânt.

DI. ORZA: Va rog sa luati loc in sala si sa nu mai vociferati , asteptati sa va dau cuvantul. Am spus ca 6 este contestatie la punctul 32 si 7 este raspunsul Directiei de Urbanism si am supus la vot. Pentru ca oamenii sunt in sala si ca sa evitam orice fel de discutie am sa-l rog pe domnul Simonis, ca a luat cuvantul, sa spuna punctul lui de vedere si la final am sa-mi permit sa mai votam odata pentru ca lumea sa nu mai poata spuna ca nu a inteles ce voteaza.

DI. PRIMAR: Eu vreau sa va aduc aminte ca am retras de pe ordinea de zi acest proiect data trecuta , la intelegere cu dumneavoastra, cetatenii prezenti aici, ca organizam o dezbatere publica peste cateva zile. Ca sa nu mai intarziem un proiect de o asemenea investitie. Toata lumea a fost de acord ca este bine asa. Nu avea rost sa retrag proiectul de pe ordinea de zi.

L-am retras din respect pentru dumneavoastra. Am stabilit ziua de dezbatere publica in acord cu dumneavoastra, o zi de joi. Nu este corect ca acum sa ne prefacem ca nu s-a discutat niciodata si ca nu s-a creat cadru pentru discutii.

DI. SIMONIS: Prima mea interventie era legata de faptul ca eu intelesesem ca votam punctul 6, care era o adresa.

DI. ORZA: Cand am mai votat noi adrese?

DI. SIMONIS: La dezbaterea publica nu a fost invitat nimeni de la E-ON si de la AQUATIM, domnul care a venit a spus ca nu este pregatit sa raspunda intrebarilor noastre, spunea ca dansul este specialist pe apa si nu pe canal. Nu a raspuns la nici un fel de intrebare care era legata de obiectul acestei debateri. Pe de alta parte au fost si cateva probleme legate de regimul de inaltime. Un bloc P+2 are 12 m inaltime, 12 m este sensibil mai mult decat P+2

DI. CADARIU: Lucrurile au fost discutate si incadrul debaterii publice. A existat a doua retragere de pe ordinea de zi a documentatiei.

Referitor la regimul de inaltime, este cel pe care il avem si in documentatia de PUG, cel pentru zone de locuire in regim de inaltime mic pentru locuinte colective, in regim de P+2 al o inaltime maxima de 12 m. S-a discutat in acea dezbatere publica ca se va face un amendament vis-à-vis de aceasta inaltime cum ca ar fi prea mare. E vorba de inaltimea maxima cu tot cu acoperis. Trebuia sa se faca un amendament pentru o inaltime maxima de 9m. Documentatia este in secretariatul Consiliului Local , ea nu s-a mai intors in Directia de Urbanism. Referatul Directiei de Urbanism a plecat mult mai demult din directia noastra.

De lamurit aspectul invitatiilor pe care le-am facut pentru acea dezbatere publica. Am invitat si reprezentantii ENEL dar nu am avut cum sa-i constrangem sa participe. Este o companie privata. Cei de la AQUATIM au venit si s-au facut si rectificari. Mentionez ca exista toate avizele la aceasta documentatie, inclusiv avizul Aquatim, dar cu toate specificatiile.

DI. IDOLU: La acea dezbatere publica cred ca am fost 5 colegi si problema nr. 1 si 2 este alimentarea cu energie electrica si apa-canal. La dezbaterea publica nu am

primit raspunsurile pe care le-am asteptat. Am facut adresa in calitate de consilier local catre ENEL si AQUATIM si nu am primit raspuns , in ideea in care cetatenii trebuie sa fie asigurati ca nu cei care locuiesc in prezent in locuintele , casele P si P+ 1 si ceilalti care vor fi locuitori in dezvoltarea imobiliara.

Cred ca primaria trebuie sa faca o adresa oficiala pentru ca oamenii sa fie linistiti ca nu vor avea probleme cu utilitatile.

Problema cu regimul de inaltime e discutabila, e problema de arhitectura dar cred ca principala problema sunt utilitatile pentru ca oamenii in prezent se confrunta cu intreruperi repetate de energie pe Calea Urseni si daca se dezvolta zona, pe banii cui se dezvolta punctul de transformare ?

Referitor la ordinea de zi, impreuna am stabilit sa le discutam, si sa punem punctul 32 alaturi de 6 si 7 tocmai pentru a discuta .

DL. PRIMAR: Discutiile trebuie sa se poarte civilizate, fara vociferari, sa nu transformam sedintele Consiliului Local in loc de circ. Sunt avize date, nici nu e nevoie sa vina reprezentantii acestor companii si ei nici nu pot fi obligati sa vina sa dea explicatii, ei isi dau un aviz pe documentatie. Acel aviz este angajat pentru acele companii. In plus, eu data trecuta am facut precizarea ca municipalitatea are obligatia sa faca tot ce trebuie pentru ca toate zonele orasului sa aibe canalizare de calitate, retea pluviala de calitate.

DL. PRIMAR: Eu cred că tot orașul a luat la cunoștință toate demersurile, inclusiv ieșirile mele în presă din ultima vreme la adresa companiei Enel, pentru că nu numai zona concitadinilor noștri prezenți astăzi, zona Urseni este afectată de căderi de tensiune ci tot orașul. Cea mai gravă cădere de tensiune a fost în calea șagului, în urmă cu vreo două săptămâni, unde nu numai iluminatul stradal a fost afectat, ci nu a funcționat sistemul electric nici măcar pe partea pe care sunt racordate apartamentele din zonă. Nu fac dezvoltare acum, dar avem probleme cu compania Enel și problemele nu sunt cu conducătorii de aici, care sunt oameni serioși, constructivi, întotdeauna pozitivi atunci când i-am abordat, problemele sunt mult mai grave. Compania Enel, în ansamblu, la nivel național este una care nu merge cum trebuie din perspectiva beneficiarilor, însă fiți convinși stimați locuitori ai zonei Urseni, că toate lucrurile acestea sunt în atenția noastră, cum sunt și pentru alți cetățeni și dincolo de vorbe, pe care le-ar fi spus un reprezentant Enel, aici în fața dvs., dacă ar fi fost, sau de ce ar fi putut să spună poate mai pe placul urechilor dvs, reprezentantul Aquatim, contează asumarea în scris a obligației de a asigura în mod corespunzător serviciile și pe zona apă – canal și pe zona electricitate. Există avize scrise și ele sunt angajante. Vă rog să înțelegeți lucrul acesta. Noi ne alungăm investitorii și nu mă refer doar la aceștia care vor să investească aici, dar dacă se duce vestea că în timișoara ca să poți face o investiție durează așa de mult timp și

mereu sunt contre de toate felurile atunci bineînțeles că Timișoara nu va mai fi orașul atractiv care este. Până acum a fost foarte atractiv și vă spun cu bucurie că am fost nominalizați pentru un premiu, poate nu îl vom lua, dar simplul fapt că suntem nominalizați pentru un premiu de oraș recomandat pentru investiții la Londra este o performanță pentru noi. Investițiile de valori foarte mari care s-au făcut și care sunt în pregătire sunt și ele un motiv de bucurie pentru noi toți. Vă rog să nu fim obstrucționiști.

DL. JICHICI: Aș dori să atrag atenția că senzația mea este că în momentul de față se face o oarecare confuzie referitoare la planurile despre care discutăm. Am să rog pe dl. Arhitect șef, în măsura în care greșesc, să mă corecteze. Un plan urbanistic zonal reglementează de principiu o unitate administrativ teritorială sau un ansamblu de unități administrativ teritoriale. Adoptarea unui plan urbanistic zonal de către consiliul local al Municipiului Timișoara nu înseamnă că acolo de mâine se va construi, nu înseamnă că acolo de mâine vor exista căderi de tensiune sau că de mâine nu va mai exista suficientă capacitate privind canalizarea. Vreau să reamintesc tuturor celor de față, inclusiv consilierilor locali că până a se construi și un metru pătrat de clădire acolo mai trebuiesc parcurse un număr destul de mare de faze, dintre care probabil cea mai importantă este autorizația de construcție, autorizație de construcție pe care executivul prin Direcția de Urbanism o dă. Eu în calitate de membru al consiliului local, ținând cont și de repetatele luări de poziție pe care executivul în frunte cu Primarul municipiului Timișoara le-au avut în legătură cu anumiți furnizori de utilități, am deplina convingere că dincolo de reglementarea cadru pe care noi o dezbatem astăzi, Primăria Municipiului Timișoara nu va da autorizații de construcție în zona respectivă până când nu va avea asumarea clară și legală din partea furnizorilor că acolo nu vor exista probleme. Cred că e foarte important să separăm planurile, noi astăzi în Consiliul Local nu discutăm dacă îi dăm undă verde acelui investitor să ridice clădiri și să înceapă să sape, să construiască și să alimenteze cu curent. Noi aici dezbatem oportunitatea și dezbatem o reglementare cadru pentru acea zonă. Vin și vă spun că în ultimii ani, nu numai în Timișoara, ci la nivelul întregii țări, investițiile din aceste zone au fost cvasi-sistate. Eu nu cred că în condițiile în care avem o reglementare 100% legală, care reprezintă, repet, faza de reglementare cadru, nu se construiește nimic pe acel teren, nu cred că Timișoara își permite să trateze într-un asemenea mod, o asemenea investiție. La fel cum spun că Timișoara nu-și permite să-și bată joc de cetățenii ei. Din punctul meu de vedere, eu în calitate de președinte al Comisiei de Urbanism, voi fi cel care va urmări orice autorizație de construcție emisă în această zonă, astfel încât să avem garanția la nivelul consiliului local, că acolo nu se vor genera probleme.

D-NA LUMINIȚA DOLÂNGĂ: Nu vreau să mă erijez în purtătorul de cuvânt al cetățenilor, dar dacă nu sunt în asentiment cu mine îi rog să ridice mâna.

Nu degeaba am contestat acea minută a dezbaterii, pentru că în toate sesizările pe care le-am depus și în cele două dezbateri pe care le-am avut la solicitarea noastră expresă, nu ni s-a demonstrat oportunitatea, de care și dl. Consilier Jichici amintea mai înainte, oportunitatea acestui plan pe acel teren. Nu înțelegem și nu ni s-a răspuns nici până astăzi de ce a fost nevoie să se deroge de la un PUG pe care Primăria Timișoara și l-a asumat în 2013 ca zonă verde, de ce acest plan nu respectă măcar în parte acest PUG pe care Primăria și l-a asumat. Nu ni s-a răspuns nici până astăzi, vă rog să ne înțelegeți, că nu este o tactică de-a noastră de a veni peste dvs și a vă deranja cu aceste solicitări, dar sunt într-adevăr multe lucruri pe care noi le-am întrebât și la care nu ni s-a răspuns nici azi.

DL. ORZA: D-le arhitect șef, ca să finalizăm chestiunea aceasta de întrebări și răspunsuri, doamna a ridicat niște probleme și niște idei, legate de faptul că nu ați răspuns deși văd că ați răspuns aici, vă rog să răspundeți la întrebarea doamnei.

DL. CĂDARIU: În etapa de dezbatere publică a Planului Urbanistic general de acum 2 ani s-a dezbătut problema terenului de 25 de ha, care au aparținut Horticulturii. Acest teren la momentul respectiv, ne-au fost aduse acte în dezbaterile publice, că aceste teren a devenit proprietate privată și nu mai aparține societății Horticultura. În urma dezbaterilor publice de la Planul Urbanistic General a fost modificată zona respectivă din zona verde tematică, cum a fost inițial pusă în prima propunere de PUG și etapele următoare, în reviziile care s-au făcut PUG-ului a fost modificată în zonă de urbanizare pentru locuințe. Mai mult, în urma dezbaterii publice, proprietarii actuali au acceptat să cedeze o suprafață de 10% pentru zonă verde și o suprafață de 10% pentru zonă verde cu caracter sportiv. Aproape 20% au fost acceptați că vor fi trecuți ca spațiu verde. În revizia planului urbanistic general actual, ultima variantă, care este pe site apar aceste zone ca zonă verde și zonă verde cu caracter sportiv. În procent de 10% din suprafața actuală și încă 10 % din suprafața actuală deci nu cred că există la ora actuală documentație de urbanism unde să se mai fi discutat de 20% dintr-o suprafață de 25 de ha, care să devină cu caracter public.

DL. JICHICI: Vreau să fac o remarcă importantă legată de o afirmație făcută aici. În 2013 Consiliul local al municipiului Timișoara nu a adoptat niciun Plan Urbanistic General. Ceea ce a făcut a fost să prelungească un Plan Urbanistic general vechi de 15 ani, care nu mai corespunde în niciun fel cu realitățile municipiului Timișoara, să-i prelungească termenul de valabilitate până la intrarea în vigoare a noului PUG, iar noul Plan Urbanistic General este în fază de dezbatere, în momentul de față de avizare și toate prevederile acestui PUG sunt aliniate cu prevederile acestui PUG al municipiului Timișoara, ca să fim foarte corecți.

DL. PRIMAR: Vreau doar să întăresc ce a spus dl. Arhitect șef și nu cred că e cazul să mai continuăm pentru că nu suntem în definitiv la o dezbatere publică ci la o ședință de deliberare. Se discută și se votează. Una a fost când acel teren

aparținea municipalității prin societatea Horticultura și în cadrul politicii noastre de a avea cât mai multe spații verzi în oraș era prevăzut să fie acolo zonă verde și cu totul altfel se discută în momentul în care acel teren a devenit privat. Noi nu putem să blocăm un proprietar să-și valorifice proprietatea. Și mie, care stau la bloc mi-ar conveni ca în jurul blocului meu să fie 10 ha de spațiu verde și oricui i-ar conveni să fie numai spațiu verde în jur, dar vă rog să înțelegeți că lucrurile acestea nu pot fi așa cum ne convine fiecăruia dintre noi. Este o proprietate privată și acel proprietar privat trebuie să aibe dreptul constituțional de a-și valorifica proprietatea. Nu putem să avem atitudine abuzivă față de el nerespectând dreptul la proprietate cu tot ce comportă el prin prevederile constituționale.

DL. SIMONIS: Spunea dl. Arhitect că la dezbateră publică, împreună cu cetățenii, cu proiectanții și consilierii care am participat am stabilit că poate regimul de înălțime e prea ridicat și s-a ajuns la o înălțime de maxim 9 m, pe care au acceptat-o atât proiectanții cât și arhitectul șef. Eu aș face un amendament în sensul acesta, în care pe întreaga zonă înălțimea maximă admisă să nu depășească 9m.

DL. BONCEA: Doar nu vor face etaje de 5 m. La P+2, mai mult de 9m nu este.

DL. SIMONIS: Asta zic și eu. P+2 9 m e suficient.

DL. PRIMAR: Dl. Arhitect șef spuneți și fără ambiguități ca să fie clar, nu să ne trezim după aceea că s-a înțeles altceva prin acei 9m.

DL. CĂDARIU: Discuțiile în cadrul dezbaterii publice au existat prin faptul că la P+2 înălțimea de 12 m era gândită până la coama acoperișului, dacă există o construcție de P+2 cu acoperiș deasupra. Cu acel acoperiș ar putea ajunge o clădire și la 12 m, dar pentru a nu exista această discuție că se poate mansarda sau nu acel pod viitor și să nu existe după aceea pericolul de a se ajunge la P+2+mansardă s-a vehiculat ideea aceasta de a merge și de a plafona la nivelul celor 9 m care au acceptat inclusiv proprietarii și proiectanții iar noi nu am avut nimic de obiectat.

DL. PRIMAR: 9 m măsurați de unde?

DL. CĂDARIU: De la nivelul trotuarului.

DL. PRIMAR: Să formuleze dl. Arhitect șef și apoi să preia cineva exact ca să nu fie neînțelegeri după aceea.

DL. ORZA: Spuneți-i d-lui Simonis cum să formuleze că nu puteți face dvs. amendament.

DL. CĂDARIU: La art. 2 unde se stabilesc condițiile de construire se înlocuiesc primele două aliniamente, sau chiar și al treilea, unde avem înălțimea de H maxim 12 m, va fi H maxim 9 m.

La art. 2 unde se stabilesc condițiile de construire, regimul de înălțime maxim de P+M pentru locuințe cu regim redus de înălțime cu caracter urban care vor cuprinde maxim două unități locative pe o parcelă H maxim 9 m, procentul de

ocupare al terenului POT propus de maxim 30% iar coeficientul de utilizare al terenului CUT propus de maxim 0,9.

DL. SIMONIS: Se înlocuiește înălțimea de 12 m cu 9 m în tot PUZ-ul.

DL. ORZA: Era importantă înregistrarea pentru colegele de la secretariat care redactează hotărârea.

DL. CĂDARIU: Și al doilea alineat la regimul de înălțime de maxim P+ 2 E pentru locuințe cu regim redus de înălțime, individuale și colective mici, care vor cuprinde maximum 6 unități locative pe o parcelă H maxim 9 m, procentul de ocupare al terenului POT propus de maxim 30% iar coeficientul de utilizare al terenului CUT propus de maxim 0,9.

DL. ORZA: Se menționează în procesul verbal că dl. Simonis își asumă acest amendament. Supun la vot amendamentul domnului Simonis.

Inițiez procedura de vot: - 15 voturi pentru

- 4 voturi împotriva
- 1 abținere

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu.

Inițiez procedura de vot:

- 19 voturi pentru
- 1 abținere

PUNCTUL 33 AL ORDINEI DE ZI

Raportul de activitate al Viceprimarului Municipiului Timișoara – domnul Dan Diaconu, pe anul 2014, înregistrat cu nr. SC2015-8834/02.04.2015

DL. ORZA: S-a luat la cunoștință.

PUNCTUL 1 ANEXĂ

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 50/07.02.2012 privind aprobarea proiectului revizuit „Reabilitarea infrastructurii publice urbane a malurilor Canalului Bega”, a documentației tehnico-economice și a Analizei cost – beneficiu, precum și a cheltuielilor legate de proiect ce revin Municipiului Timișoara, în vederea accesării fondurilor nerambursabile prin Programul Operațional Regional 2007 – 2013, Axa prioritară 1 – „Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor – poli urbani de creștere”, Domeniul Major de intervenție 1.1. – Planuri integrate de dezvoltare urbană”, Sub – domeniul : „Poli de creștere”

DL. ORZA: Inițiez procedura de vot.

DL. HERZOG: E un proiect important, e vorba de malurile canalului Bega și am întrebări și nu înțeleg ce vor să modificăm. E o chestiune care ne-a fost adusă aici și să ne explice cineva despre ce e vorba că nu vreau să votez ceva ce nu cunosc.

DL. ORZA: S-a spus la începutul ședinței.

DL. PRIMAR: V-am explicat atunci când v-am rugat să acceptați pe ordinea suplimentară acest proiect. Pe proiectul european de reabilitare a malurilor Begăi s-a asumat de către municipalitate obligația de a achiziționa 7 ambarcațiuni de tip vaporetto. S-a făcut tentativa de achiziționare prin organizarea licitației cu bugetul dedicat pentru așa ceva, care a fost stabilit inițial de proiectant. Nu s-a prezentat niciun ofertant și analizele făcute pentru a găsi explicația neprezentării niciunui ofertant au condus la concluzia că nu se găsește pe mapamond un vaporetto atât de ieftin cum s-a prevăzut, la dimensiunile și caracteristicile din fișa tehnică, parte din proiectul european. Ca să putem relua licitația cu șanse de reușită, se propune creșterea bugetului alocat pentru achiziția de vaporetto la suma care e prevăzută aici, în speranța că în aceste condiții vom avea o competiție și vom reuși să achiziționăm cele 7 vaporetto. Desigur că noi ne dorim să fie cât mai mulți ofertanți și ne dorim ca prețul în competiția respectivă să fie scăzut, însă nu are sens să reluăm o licitație în condițiile în care s-a făcut în prima ediție, pentru că așa spun cei ce se pricep în domeniu că nu ar fi nici cea mai mică șansă să vină cineva nici a doua și nici a n-a oară. Dacă nu ne achităm obligația de a cumpăra vaporetto, se consideră indicator neîndeplinit și se pierd banii europeni.

DL. HERZOG: Mulțumesc frumos dl. Primar. Am de făcut câteva observații și așa vrea să punctez că nu sunt niște observații vis a vis de dvs, noi am mai avut puncte unde nu am reușit să ne punem de acord. Știu că acesta este un proiect mai vechi, cu parametrii votați la momentul respectiv însă sunt niște chestiuni importante. Am participat și eu la o dezbatere publică unde s-au adus diverse comentarii pe acest subiect și înțeleg că în proiectul nostru tehnic vapoarele sunt prea mari ca și dimensiune pentru ceea ce înseamnă ca parametrii tehnici Canalul Bega, sunt o mulțime, sunt vapoare diesel, nu electrice, la fiecare andocare ar trebui să întoarcă vapoarul, lucru care nu e posibil pe toată aria canalului, deci sunt niște chestiuni tehnice pe care le-am discutat la un moment dat cu dl. Viceprimar Diaconu și am înțeles că se discuta posibilitatea de a modifica

acești parametri tehnici împreună cu autoritățile din București, sau cu cine trebuie să gireze acest proiect din punct de vedere financiar.

DL. PRIMAR: Și mie mi s-a părut de la bun început că aceste ambarcațiuni sunt prea mari, fără să fiu vreun specialist. Specialiștii au stabilit că nu sunt prea mari. Autoritatea Portuară pe Timișoara susține că nu sunt prea mari. Ieri am cerut doamnei Magda Nicoară, care se ocupă de acest proiect să facă o întâmpinare la Autoritatea Națională de Navigație pentru a lămurii lucrurile dacă într-adevăr la gabaritul la care sunt aceste ambarcațiuni se poate naviga fără nicio problemă cu toate manevrele care se impun în navigare. Vom aștepta răspunsul de la autoritatea națională și chiar astăzi am atenționat-o pe d-na magda Nicoară să nu dea drumul la licitație până nu vom avea un răspuns de acolo, dar nu putem decide după bunul nostru simț, pentru că sunt specialiști cei care au susținut că nu e nicio problemă. Alți specialiști susțin că certamente sunt prea mari, eu nu sunt specialist și nu pot să mă pronunț, dar aprecierea mea personală este că sunt prea mari și mai mult de atât ar fi fost chiar benefic dacă ele ar fi fost gândite mai mici și făcute să circule mai frecvent, atâta cât permite Canalul Bega, pentru a se asigura capacitatea angajată, adică pentru a se asigura transportul unui număr de persoane la atât cât s-a angajat prin contract ca indicator obligatoriu. Mâine l-am chemat la mine pe cel care a făcut proiectul să-i cer să analizeze dacă nu cumva putem trece la un gabarit mai mic, la o capacitate mai mică, sunt 50 de locuri prevăzute acum pentru ambarcațiune și să asigurăm acel indicator obligatoriu și anume număr de persoane transportate. Dacă el va susține că se poate face și o reducere a dimensiunilor cu creșterea frecvenței de circulație atât cât poate suporta canalul cu stațiile pe care le are, să nu se ajungă la o ultra – aglomerare a canalului, atunci vom cere Autorității de Management de la București să ne aprobe modificarea fișei tehnice. Este foarte complicat, de aceea am venit în regim de urgență, pentru că noi avem o grămadă de lucruri de făcut până să putem da drumul licitației, pentru că nu aș vrea să reluăm licitația în condițiile de atunci, chiar vreau să profităm de faptul că nu s-a finalizat licitația și să încercăm să aducem o corecție, dacă această corecție este acceptată. Cam acestea sunt datele problemei. Vă rog să înțelegeți că nevoțarea chiar ne face să ajungem la pierderea fondurilor. Altfel, avem șanse să le salvăm.

DL. CIUHANDU: Suma de bani pe care am prevăzut-o acum e acoperitoare?

DL. PRIMAR: E greu de spus. După părerea unora e și acum mult prea mică, dar noi am discutat și în termeni relativi. Nici nu avem de unde lua prea mulți, am luat de unde am putut.

DL. CIUHANDU: Ideea e să nu ne trezim peste 3 luni că nici la această licitație nu s-a prezentat nimeni.

DL. PRIMAR: Dl. Consilier Sandu a prezentat la discuția avută pe tema aceasta că în Olanda, dacă nu mă înșel, o ambarcațiune ultra – simplistă, care arată ca un autobuz, costa 1 milion 2 sute de euro.

DL. CIUHANDU: Cât e acuma bugetul?

DL. PRIMAR: S-a prevăzut 100000 pentru o ambarcațiune inițial și noi acum dublăm.

DL. CIUHANDU: Mă gândeam că dacă e de ordinul sutelor de mii și noi dublăm...

DL. PRIMAR: Noi am vrut să avem mai puține, v-am spus. Am făcut și încercarea de a le reduce, pentru că 7 mi se par prea multe și nu ni s-a aprobat asta. Facem și încercarea de a le face mai mici. Dacă sunt mai mici vor fi și mai ieftine. Nu știi, vreți să faceți un amendament, să fie suma și mai mare? Prețul oricum se va stabili în competiție, la licitație, prețul nu se obține împărțind suma alocată acum la 7 bucăți.

DL. CIUHANDU: Noi suntem limitați oarecum și în timp?

DL. PRIMAR: Foarte limitați.

DL. CIUHANDU: De aceea zic că dacă dăm acum 200 de mii și dacă peste 2 luni constatăm că din nou nu s-a prezentat nimeni și ne vom întâlni din nou să mărim suma, până la urmă dacă e licitație e licitație și va fi un preț.

DL. PRIMAR: Noi am făcut câteva tatonări și dl. City Manager este aici și dânsul a avut sarcină să mai poarte discuții, să vedem ce furnizori sunt pe piață și se pare că la prețul acesta ar fi ceva șanse.

DL. CIUHANDU: Eu aș face un amendament, să mărim suma preventiv, ca să nu ne trezim peste 2 luni că

DL. ORZA: Păi da, dar dacă o mărești trebuie să tai de undeva.

DL. CIUHANDU: dar nici acum nu am tăiat de nicăieri, nu am făcut o rectificare acuma.

DL. ȚOANCĂ: D-le viceprimar Diaconu, avem în cazul în care majorăm cu suma x sau cu suma y, prevedere bugetară în bugetul pe care l-am votat în urmă cu 2 luni?

DL. VICEPRIMAR DIACONU: Vom găsi soluții așa cum am găcit și pentru această majorare.

DL. PRIMAR: Am scăzut undeva ca să putem face această majorare.

DL. ȚOANCĂ: Avem prevedere bugetară?

DL. PRIMAR: Prevederea bugetară s-a asigurat mutând bani de la altă destinație către aceasta.

DL. ȚOANCĂ: Și atunci nu trebuia să facem rectificare de buget?

DL. PRIMAR: Dacă se aprobă asta atunci urmează o dispoziție a primarului de rectificare bugetară, deci nu se trece la achiziție. Mai întâi trebuie făcută rectificarea de buget și după aceea se poate da drumul la licitație.

DL. ȚOANCĂ: Eu știam că e ilegal să prevezi bani, mai ales la un subiect atât de delicat de achiziție publică, fără să îi ai cu subiect și predicat în buget. Aceasta era întrebarea, dacă avem la capitolul respectiv, unde legea ne permite să mutăm bani, dacă nu, suntem într-o totală ilegalitate.

DL. PRIMAR: Acum se dă numai aprobarea de principiu de suplimentare a sumei, că avem de unde. Urmează pasul 2 când fie printr-o hotărâre de consiliu, fie printr-o dispoziție a primarului se asigură prevederea bugetară în acord cu hotărârea de astăzi. După aceea se poate da drumul la licitație. Aceasta este ordinea lucrurilor.

DL. HERZOG: O ultimă observație: nu aș vrea să mărim bugetul să putem să cumpărăm aceste vapoare și apoi să stăm să ne uităm la ele fiindcă nu pot circula pe Canalul Bega. Acesta văd eu că ar fi pericolul major. Sunt de acord în principiu și să mărim bugetul, dacă e necesar, dar să avem înaintea toate avizele și expertizele necesare ca aceste vapoare să fie și utilizabile.

DL. PRIMAR: Ideea este să fim pregătiți pentru că în momentul în care putem să-i dăm drumul, pentru că aici totul contează, astăzi dăm această aprobare de principiu și noi vom mai face diligențe, dar nu putem să așteptăm mult după răspunsuri de la alții. D-na nicoară, trebuia la microfon să spuneți ce ați spus aici, dar întrebarea mea e, sigur căpe fondurile europene avem economii, dar întrebarea

mea este la contribuția noastră avem economii, încât din banii pe care îi avem alocați să putem suplimenta aici?

D-NA NICOARĂ: Prin hotărâre de consiliu s-a aprobat valoarea totală a proiectului 49 milioane de lei inclusiv TVA, iar prin economiile realizate la licitațiile care au fost încheiate, la achiziția lucrărilor s-a realizat o economie de 8 milioane de lei, din care s-a redistribuit pe surse, din acești bani, am distribuit suplimentar în jur de 5 milioane de lei pentru achiziționarea acestor vaporetto, deci ca urmare a reanalizării bugetului și a redistribuirii sumelor s-a ajuns la valoarea totală a proiectului de 44 de milioane de lei.

DL. PRIMAR: Incluzând și contribuția noastră pentru vaporetto?

D-NA NICOARĂ: Aici este valoarea totală a proiectului și este doar necesară o redistribuire a sumelor pe surse. Adică trebuie luate din sursele aprobate de la UE și stat și redistribuit la sursa buget local. Consiliul Local și-a dat aprobarea pentru valoarea totală a proiectului de 49 de milioane, iar noi la finalizarea proiectului defapt vom cheltui maxim 44 de milioane de lei. Și ca să completez și la întrebarea domnului consilier am să vă spun că în prezent am luat în considerare 260 mii euro pe bucată plus TVA, în urma cercetării pieței prin mijloacele existente, adică prin internet, am găsit niște furnizori inclusiv din țară, care contra acestei sume ar realiza aceste vaporetto. Sigur că am avut oferte și de 1 milion 5 sute de mii de euro pe bucată, dar cred că acelea sunt pentru Dubai și nu pentru Timișoara.

DL. PRIMAR: Am putea atunci în acord cu propunerea făcută de dl. consilier să asigurăm o marjă de rezervă și să mergem la mai mult, de exemplu la 300000?

D-NA NICOARĂ: Eu cred că da, s-ar putea.

DL. PRIMAR: Încă ne încadrăm în ceea ce ați spus dvs.

D-NA NICOARĂ: Chiar și cu 300000 de euro ne-am încadra.

DL. CIUHANDU: Fac atunci amendamentul ca suma să crească de la 260000 la 360000 euro plus TVA, ca să fim acoperiți și apoi se licitează.

DL. SIMONIS: Dacă facem publică suma acum ce mai licităm?

DL. PRIMAR: La orice licitație suma maximă este publică. Aceasta este suma maximă d-le consilier. La orice licitație ești obligat să faci cunoscut care este suma maximă.

DL. CIHANDU: Da e amendament, suma maximă aferentă fiecărui vaporaș să fie de 360000 euro plus TVA.

DL. FOLICĂ: Domnilor, dar achiziția se face în lei nu în euro. Faceți amendamentul în lei.

DL. CIUHANDU: Echivalentul la cursul BNR de astăzi.

DL. PRIMAR: Corect. Echivalentul în lei.

DL. ORZA: Supun la vot amendamentul d-lui Ciuhandu.

- Inițiez procedura de vot: - 18 voturi pentru
- 1 abținere

Supun la vot întregul proiect de hotărâre. Inițiez procedura de vot:
-19 voturi pentru
- 2 abțineri

PUNCTUL 2 ANEXĂ

Proiect de hotărâre privind aprobarea Contului de execuție la 31 Decembrie 2014 al Municipiului Timișoara

- DL. ORZA:** Inițiez procedura de vot:
- 19 voturi pentru
- 2 abțineri

PUNCTUL 3 ANEXĂ

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Timișoara în Adunarea Generală a Asociațiilor Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Apă – Canal Timiș

DL. SANDU: La punctul 3 am un amendament. Din discuțiile cu cei de la apă-canal, pentru a nu mai lansa și o altă hotărâre de consiliu, pe lângă nominalizarea în cauză se solicită un articol 2 și se renumerează celelalte:

„Se împuternicește dl. Zac Teodor Claudiu, cetățean român cu toate datele, având calitatea de consilier juridic în cadrul asociației să îndeplinească toate formalitățile necesare pentru înregistrarea la Judecătoria Timișoara a modificărilor la actul constitutiv și statutul asociației”. Este împuternicirea persoanei care va reprezenta asociația în relația juridică.

DL. ORZA: Supunem la vot textul propunerii domnului Sandu.
Inițiez procedura de vot: - 19 voturi pentru

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Inițiez procedura de vot:

-19 voturi pentru

PUNCTUL 34 AL ORDINEI DE ZI

Adresa nr. SC2015-007380/19.03.2015 a Societății Naționale de Îmbunătățiri Funciare S.A. – Sucursala Banat privind plângerea formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 167/15.04.2014 privind trecerea din domeniul public al Municipiului Timișoara în domeniul privat al Municipiului Timișoara, a terenului situat în str. Albinelor nr.70 A-B, înscris în C.F. nr. 408581 Timișoara nr. Topo 3450/1, în vederea reglementării situației cu privire la folosința acestuia de către ALFA & QUANTUM SPRL

DL. ORZA: Supun la vot menținerea punctului de vedere inițial.

Inițiez procedura de vot:

- 18 voturi pentru

DL. PRIMAR: Vă doresc Sărbători fericite!

DL. GEANĂ: Nu există interpelări? Trecem peste ele?

DL. ORZA: Facem și interpelări dacă vreți.

DL. PRIMAR: Sărbători fericite și înțeleg că interpelările se vor depune în scris.

PRESEDINTE DE SEDINTA,

Cons. ADRIAN ORZA

SECRETAR,

IOAN COJOCARI