

**ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL**

PROCES-VERBAL

Incheiat astazi 29.07.2008 cu ocazia sedintei ordinarea a
Consiliului Local al Municipiului Timisoara

Presedinte de sedinta - Cons. **BARLEA ROMEO CLAUDIU**

Din numarul total de 27 de consilieri au fost prezenti 26.

A absentat domnul consilier Pau Radu Adrian.

Din partea executivului participa domnul primar Gheorghe Ciuhandu, domnul viceprimar
Adrian Orza, domnul viceprimar Sorin Grindeanu si domnul secretar Ioan Cojocari

Sedinta a fost convocata prin Dispozitia Primarului Municipiului Timisoara nr. 1782/
25.07.2008

DI. BARLEA: Buna ziua, deschid sedinta de astazi a Consiliului Local al Municipiului
Timisoara si va supun votului procesul verbal al sedintei anterioare.

Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 21 voturi pentru
 - 2 voturi impotriva

DI. PRIMAR: Propun scoaterea de pe ordinea de zi a punctelor 10 si 19.

DI. BARLEA: Cine este pentru ordinea de zi cu modificarile facute?

Se numara voturile: - 23 voturi pentru
 - 1 abtinere
 - 1 vot impotriva

INTERPELARI:

DI. BARLEA: Cine doreste va trebui sa se inscrie la cuvânt.

D-na BLAJ: As dori sa aduc la cunostinta colegilor si executivului urmatorul aspect: S-a
intamplat ca la Comisia 1 sa nu apara un numara foarte mare de proiecte de hotarari
prezente astazi pe ordinea de zi. Nu consider ca este corect sa fie pusa in situatia de a
vota niste hotarari pe care nu am avut ocazia sa le vad si nici sa le studiez. Cu toate

promisiunile facute pana acum ca la toate comisiile, materialele de importanta, este vorba de o serie lunga de PUZ-uri si PUD-uri care creeaza atatea probleme vor aparea materialele ca sa le putem citi, studia, informa, ca sa ne pute face un punct de vedere pe care sa-l exprimam astazi in plen. Lucrul acesta din pacate nu s-a intamplat cu un numar destul de mare de PUD-uri motiv pentru care o sa cer permisiunea ca la aceste PUD-uri sa ma abtin.

DI. JICHICI: Prima interpelare doresc sa o adresez Directiei de Resurse Umane a Primariei Timisoara, as dori sa primesc din partea directiei un raspuns scris privind motivatia legala care a stat in spatele refuzului aprobarii solicitarii Directiei de Urbanism cu nr. SC 2008 -16587/22.07.2008. este vorba despre completarea organigramei Directiei de Urbanism.

DI. SECRETAR: Vreau sa va inmanez raspunsul in scris in 10 secunde.

DI. JICHICI: A doua interpelare se adreseaza domnului primar. Domnule primar am preluat de cca. 1 luna activitatea in cadrul Comisiei de Urbanism, de presedinte al acestei comisii si fac aceasta interpelare catre dumneavoastra in dubla calitate de presedinte al acestei comisii si de consilier municipal. Din pacate am constatat in aceasta luna de activitate intensa faptul ca la nivelul secretariatului primariei mun. Timisoara activitatea si eficienta lasa extrem de mult de dorit. Am avut foarte mari probleme in cadrul Comisiei de Urbanism in ceea ce priveste activitatea legata de documente, am primit documente cu cateva minute inaintea sedintei pe comisii, am primit documente care aveau viza juridica, altele care nu aveau viza juridica, colega mea Adriana Blaj a exprimar deja faptul ca nu se prezinta documentele in mod corespunzator la toate comisiile.

Din pacata si asta o spun in calitate de specialist in domeniu in momentul de fata in cadrul secretariatului primariei activitatea se desfasoara conform standardelor din sec. XIX si nu sec. XXI, de aceea in cadrul acestei interpelari, in calitate de sef al grupului de consilieri ai Partidului National Liberal va adresez public solicitarea de a demara o evaluare a activitatii secretariatului primariei in urma careia sa se ia masurile necesare, maergand si pana la modificari in organigrama si in schema de personal a acestui serviciu.

Consider ca principalele probleme care exista in momentul de fata, si dumneavoastra domnule primar stiti prea bine acest lucru pentru ca ne-am intalnit cu ele in special in campania electorala de foarte multe ori, provin din aceasta lipsa de organizare si lipsa de eficienta in cadrul secretariatului.

De asemenea, fac un apel public catre toate celelalte partide politice prezente in Consiliul Local sa sprijine acest demers

DI. PRIMAR: Domnul Jichici, haideti sa ne intelegem. Ce inseamna pentru dumneavoastra secretariatul primariei. Eu stiu ca exista un secretariat la primar, la viceprimar, exista un secretariat al Consiliului Local.

DI. JICHICI: Ma refer la Secretariatul Consiliului Local.

DI. SECRETAR: Din pacate, la fiecare inceput de mandat ma confrunt cu problema aceasta. Daca va amintiti domnul Jichici, in discutia care a fost cu presedintii de comisie

am spus eu primul ca santem la nivelul sec. XIX, vis-a-vis de activitatea care se poate desfasura aici si am rugat insistent sa va rezolvati problemele cu laptop-urile s.a.m.d.

Toate materialele care sant pentru consiliu ati spus ca nu le discutati decat pe cele care le aveti vineri jos, la poarta.

Vineri , numai 4 consilieri si-au ridicat materialele. Dupa aceea, ati spus dumneavoastra comisia de urbanism ca doriti o sedinta suplimentara joi, pentru ca nu au putut sa va aduca toate PUZ-urile si PUD-urile.

Atunci a inceput bulibaseala. Joi dimineata au adus la juridic 20 de PUZ-uri si PUD- uri, nu se poate lucra asa... Ce viza sa fie daca nu era nici macar referat?

Le-ati discutat asa, apoi le-ati bagat pe ordinea de zi . Mie personal nu-mi place sa lucrez in modul asta. Daca se lucreaza la presiunea asta si toata lumea spune ca sant investitori, ca daca nu le bagi acum si raman pana in septembrie si se discuta, se franeaza activitatea...

Eu chiar va rog insistent, toate materialele, si aici sant toti domnii directori in sala si domni sefi de serviciu... Nu secretariatul este de vina, secretariatul va face materialele la xerox si va pune materialele la dispozitie.

Dar, daca eu nu am materialele vineri, dupa asta veniti luni, mergeti la domnul primar... singura modalitate in regulament este urmatoarea: domnul primar poate sa treaca si pe luni un material in procedura de urgenta. Dar daca vineri nu aveti materialul primit, nu mai discutati marti in sedinta. Nu mai primiti materiale in sedinta. Daca nu-i viza secretarului pe material , inseamna ca acel material nu a trecut pe la secretar si nu este vina secretariatului ca nu vi-l baga el direct.

Santem la inceput de drum, aceste probleme le reglementam,le stabilim. Daca domnul Jichici, aveti o problema de partid vis-a-vis de functia secretarului sau o problema, sa fim barbati sa le spunem in fata si le discutam. Tot timpul cu partidul dumneavoastra am fost intr-o relatie de prietenie foarte buna.

D-na RADOVAN: Domnule primar, doamnelor si domnlor consilieri, poate problema care eu o ridic este considerata minora dar este foarte neplacuta pentru cetatenii care circula pe trotuarele orasului nostru. Este vorba de deversarea apartatelor de aer conditionat care picura pe trotuare, picura in cap la trecatori, picura pe picioare la trecatori, nu este reglementat modul de functionare si deversare al acestor aparate. Am fost sesizata de mai multa lume sa ridic in fata d-vs aceasta problema. Ar trebui instaurat un regulament ca aceste aparate de aer conditionat sa deverseze in sistemul de evacuare a apelor fluviale si sa nu picure de la diferite inaltimi peste trecatori care circula.

DI SARAFOLEAN: In ultimul timp a aparut o situatie ciudata. Tot mai multe persoane care sant autorizate autorizate pentru vanzarea lemnelor de foc nu mai au unde sa-si vanda lemnele. Noi am dat o hotarare de consiliu prin care interziceam vanzarea lemnelor de foc pe domeniul public.

Pe str. Grigore Alexandrescu, soc de Piete, stiu ca era un loc amenajat, care bineinteles ca locul nu exista acum, a ajuns tot domeniu public. Respectivii sant amendati de politia comunitara pe motiv ca nu au voie sa vanda pe domeniu public asa ca acesti oameni nu au unde sa vanda.

Doresc ca societatea de piete impreuna cu executivul sa stabileasca locul clar ca sa fie un loc precis, bineinteles in piata Gr. Alexandrescu unde a fost intotdeauna. Doresc

in cel mai scurt timp deoarece acest oameni sant vanati de politia counitara si fug dintr-o parte in alta a orasului.

DI. CIOBANU: Doresc sa fac 3 interpelari. Asa cum noi consilierii noi, alesi ne-am depus declaratia e avere, tot asa as dori si ma adresez Directiei de Patrimoniu, sa primim o informare cu situatia intregului patrimoniu imobiliar, terenuri, case apartamente pe care municipalitatea le administreaza si aici as detalia lista de terenuri care sant libere, ocupate, ocupate legal, abuziv, retrocedate , de asemenea lista cu apartamente sau cladiri cu apartamente pe aceleasi criterii, ocupate legal, abuziv sau retrocedate si lista cu S.A.D. si utilizatorii acestora, contracte suprafete si valoarea chiriilor.

A doua interpelare este catre secretarul Consiliului Local prin care solicitam o informare referitoare la situatia proceselor la care primaria mun. Timisoara este sau a fost parte in perioada 2004-2008, cate din aceste procese au fost finalizate cu sentinte irevocabile, respectiv castigate sau pierdute, care este valoarea sumelor platite de primaria in cazul celor pierdute? La cate sentinte a fost supusa primaria Timisoara executarii silite si care este suma platita din bugetul local ?

Si numele consilierilor juridici care au pierdut aceste procese si calificativele obtinute de catre acestia la evaluarea profesionala periodica si obligatorie.

As dori ca Consiliul Local sa primeasca ultimul raport al Curtii de Conturi si modul de indeplinire a masurilor dispuse de aceasta.

DI. RADUCANU: Asa cum o sa vedeti din discutiile de astazi, cele mai mari probleme le ridica aprobarea PUZ-urilor, PUD-urilor si altor documentatii de urbanism. Acest lucru, din analiza pe care am facut-o eu in zilele precedente se datoreaza faptului ca nu exista o pozitie foarte clarain ceea ce priveste regulile si principiile care se impun de la Directia de Urbanism. De aceea adresez domnului arhitect sef invitatia de a prezenta consiliului care este pozitia Directiei de Urbanism in legatura cu aceste documente care se supun aprobarii consiliului.

Exemplu: la acelasi tip de cladire, construita in acelasi tip de cladire construita in aceleasi conditii, in acelasi tip de cartiere de case , trece de Directia de Urbanism, la unul ii impune unprocent de ocupare a terenului de 50% , la unul CUT-ul este 3% iar la altul 1,3%.

La unul spatiile verzi sant 10% iar la altul 15%. Pozitia arhitectilor care sant trimisi la dezbatare publica este inacceptabila fata de oamenii acre vin sa-si expuna pasurile vis-a-vis de acesti investitori care au dreptul sa construiasca dar nu in sfidarea completa a cetatenilor din carteirul respectiv este necorespunzatoare. Se poate cine citecte un proces-verbal al unei dezbateri publice o sa vada care este pozitia arhitectului reprezentant al Directiei de Urbanism fata de cetateni

Noi trebuie sa-i ascultam , trebuie sa facem o impaciuire intre vecini si cei care construiesc dar sigur nu putem sa incalcam prevederile legale. Eu rog pe arhitectul sef sa prezinte consiliului care este pozitia dansului, dupa care hotarare de consiliu lucram? Dupa 140, dupa 300 , dupa regulamentul de urbanism, dupa planul de urbanism general care stim ca este depasit si a fost prelungit impotriva ratiunii?

Dupa legea urbanismului ?

Dupa Regulamentul cadru de urbanism? Ca noi sa putem sa decidem in consecinta si sa nu ajungem sa pierdem aici cateva ore, o sa vedeti ce se intampla cand ajungem la PUD-uri si PUZ-uri, ca fiecare are alta pozitie.

DI. CIURARIU: Am sa incerc sa va dau un scurt raspuns acuma urmand sa-mi asum responsabilitatea sa va formulez in scris un cadru dupa care se lucreaza in intreaga Romania.

Exista doua categorii de cetateni care sant egali fata de lege: cei care vor sa faca ceva si cei care nu vor sa-i lase sa faca ceva.

Rolul Directiei de Urbanism este foarte simplu. Exista initiative care vin catre dumneavoastra si exista oameni care sant afectati de aceste initiative.

In fata acestor oameni Directia de Urbanism trebuie in primul rand sa verifice respectarea legii de catre proiectantii celor care isi reprezinta interesul, cu modificarile de regulament de tip PUD sau PUZ permise de legislatia romana.

Incercam sa asiguram un echilibru si din aceasta cauza odata cu venirea mea in Timisoara am infiintat o comisie tehnica, alcatuita din specialisti din afara primariei si din primariei numiti, care ne dau un aviz tehnic privitor la oportunitatea, legalitatea, calitatea gestului cu care noi ne indreptam catre dumneavoastra.

Aici se pune cu adevarat o problema de deontologie profesionala si aceasta problema apartine in egala masura celui care are o diploma de arhitect si propune catre consiliu spre aprobare o documentatie si celui care are o alta diploma de arhitect si verifica daca aceasta propunere sa fie legala si de fiecare data cand noi avem un alt punct de vedere fata de propunatori, fata de proiectantul beneficiarului, ni-l exprimam si astazi aveti un material in care recomandarea Directiei de Urbanism pentru un anumit PUD este sa se aprobe alti coeficienti decat cei care au fost propusi de proiectant. Cam asta este modul de lucru generic. Incercam sa asiguram un echilibru si acest echilibru genereaza tensiuni dar trebuie sa ne amintim ca ori de cate ori se schimba ceva exista o dinamica si echilibrul in aceasta dinamica este foarte dificil. Promisiunea ferma este ca veti avea un material scris, redactat de noi in care sa se raspunda punctula fiecare dintre intrebari. Exista o legislatie nationala reprezentat prin Legea Amenajarii Teritoriale si Urbanismului, exista o H.G. care da un regulament general de urbanism si ambele permit alterarea lui intr-o anumita limita prin planuri derogatorii: PUD-uri respectiv PUZ-uri.

Hotararile de Consiliu pe care le-am dat noi si pe care am incercat as le promovam 140 si 300 vizau gasirea unei formule de densificare controlata si prudenta la scara orasului Timisoara.

Formula pe care noi am trecut-o prin toate comisiile tehnice pe care le-am avut la dispozitie si pe care eu ca arhitect sef mi-o asum si sant pregatit oricand sa va raspund de ce este asa.

DI. RADUCANU : Santeti hotarat sa aplicati hotararea 300 sau se aplica de la caz la caz?

DI. CIURARIU: Hotararea 300 in cazurile de aplicare este una din cele mai bune pe care le puteam face.

DI. SECRETAR : Vreau sa se consemneze in procesul verbal , domnului primar i s-a cerut un raport... Domnul Jichici va inmanez ISO 2001, vis- a-vis de elaborarea hotararilor consiliului local in 16 pagini, si aici e mai usor sa urmariti toata problema.

Eu zic ca sub aceasta activitate toate procedurile sant ca la farmacie. Am avut controale de la Bucuresti, de la Prefectura, poate astept si de la Partidul Liberal control.

D-na SARACAN: Interpelarea se adreseaza domnului primar si are ca subiect activitatea de transport public local desfasurata de RATT, activitate de interes public si cu un pronuntat caracter social care nu se poate desfasura din inertie. In acest context, avand in vedere incetarea contractului domnului dir.gen. Eugen Stanescu va rugam sa precizati care este actul juridic de numire al noului director general al RATT in conditiile in care incepand cu 1 iulie 2008, domnul Goia Ioan indeplineste atributiile de Director general al acestei institutii Solicitarea mea are la baza art. 63, alin. 7 din Legea 215/2001 unde este precizata procedura de numire si actul juridic.

DI.PRIMAR: O sa va dau un raspuns in scris.

PUNCTUL 2

Proiect de hotarare privind conferirea Titlului de Cetatean de Onoare al Municipiului Timisoara fostilor componentii ai echipei Stiinta Timisoara 1957-1958.

DI. BARLEA: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 25 voturi pentru

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind conferirea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara domnului Alexandru Șumski.

DI. BARLEA: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 26 voturi pentru

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind conferirea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara domnului Nikolaus Wolcz.

DI. BARLEA: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 26 voturi pentru

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2008.

DI.BARLEA : Avem amendamentul comisiei III : « suplimentarea pozitiei 402 cu 6000 RON, si la cap. 81 si la 02 subventii cu 6000 RON.»

DI. MOLDOVAN: Voi veni cu precizari si cu o modificare a amendamentului in urma unui Ordin al Ministerului Internelor si Reformei Administrative. La Cap. 81.02 combustibil si energie, art. 40, suplimentarea cu 6 mil RON a sumei

respective, suma care este posibila prin urmare analiza evolutie veniturilor care se pot realiza in acest an la cap. 0201 cote defalcate din impozitul pe venit.

Am propus in comisia 3 suplimentarea la aceasta pozitie bugetara de venituri suma cu 6 milioane iar pozitia a doua se refera la partea de cheltuieli pentru subventionarea respectiva.

In conformitate cu Ordinul Ministerului Internelor si reformei Administrative nr. 534, suma alocata pentru mun. Timisoara pentru compensarea cresterilor neprevizionate la preturile combustibililor este de 2197 mii RON fata de cat a fost trecut in bugetul initial de 2534 RON.

Propunerea mea este suplimentarea la cap. 81.02 combustibil energie cu 6 milioane lei si la partea de cheltuieli a acestei sume si corectarea sumei prevazute in Ordinul Ministerului Internelor la 2197 cat este valoarea reala transmisa prin Ordinul Ministrului.

DI. BARLEA : Cine este pentru acest amendament ?

Se numara voturile : - 24 voturi pentru
 - 1 vot impotriva

Cine este pentru proiectul in ansamblu ?

Se numara voturile : - 22 voturi pentru

DI. SECRETAR : Vreau sa va atentionez ca in momentul in care ati facut deja un vot nu mai puteti reveni conform regulamentului.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind rectificarea sumelor pentru obiectivele finanțate din fondul de rulment.

DI. SECRETAR : Poate sa treaca intr-o singura comisie, de acum inainte daca vreti dupa regulament spune o singura comisie doamna Blaj. Problema este ca de acum inainte veti avea in mapa toate materialele pentru ca o sa lucram exact cum prevede regulamentul.

Aici era o treaba pentru comisia 2 care asa spune si in regulament. Materialele le-ati avut de vineri jos la poarta.

4 consilieri au ridicat materialele vineri de la poarta...

DI. BARLEA : Cine este pentru ?

Se numara voturile : - 23 voturi pentru
 - 2 voturi impotriva

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Local al Municipiului Timișoara.

DI. BARLEA: Amendamentul Comisiei 2 este „ sa se rezerve consilierilor o camera de audiente de intalniri cu cetatenii”, sa fie eliminat ultimul articol din regulament cel referitor la situatia rudelor.

Comisia IV a avizat favorabil materialul cu amendamentul d-lui Toader „ materialele sa fie discutate doar in comisiile de specialitate de care apartin. Sa nu mai intre toate materiale la toate comisiile.”

DI.TOANCA: Amendamentul este sa fie eliminat ultimul articol din amendament , cu situatia rudelor.

DI. JICHICI: Amendamentul vine de la comisia 2, art.119 in cf. cu prevederile actuale ale regulamentului nu mai este valabil. Legea 215/2001 republicata, art. 47 nu se mai refera la acest element. Este o neconcordanta din acest punct de vedere. De asemenea declaratia prin acre sa se specifice declaratia, functia propriea rudelor pana la gradul al 4-lea.

Sant doua obiectii: una este de natura juridica, nu mai reflecta realitatea legea fiind republicata si renmerotata si in al doilea rand practic nu-mi dau seama cum se poate intampla acest lucru

DI. SECRETAR: Prin lege, pana la rudele de gradul 4, verisorii primari strabunicii... daca se descopera ca aveti un verisor primar si d-vs nu l-ati declarat votul d-vs este nul.

DI. PRIMAR: Referitor la a doua problema noi acum avem in perspectiva mutarea in cladirea alaturata. In momentul in care se finalizeaza dincolo cladirea Directia Fiscala pleaca din cladire, o parte din Directia Tehnica o sa plece la Primaria Veche si o sa amenajam spatiu. In momentul de fata nu avem spatiu, pot sa va spun ca sunt directii care luca in mai multe ture, Directia de Mediu este inghesuita...

DI. SECRETAR: Referitor la amendamentul d-lui Corado stabiliti acum concret: materialele le doriti in toate comisiile sau la comisiile de specialitate. Legea prevede sa va pun in primul rand la comisia de specialitate. Nu spune ca la toate comisiile sa fie.

DI. RADUCANU: Domnul secretar eu am cerut acest lucru. Rationamentul meu este ca in primul rand facem o economie de material. Dati materialele o singura data la comisie. Eu nu sant dispus ca cu 3 zile inainte d-vs sa-mi dati 80 de materiale inainte sa le citesc eu si sa si verific daca este adevarat in teren. Nu dau aviz dar studiez materialul, pentru ca eu vreau sa-l citesc in prima saptamana si nu in ultimele zile.

Din acest motiv am cerut materialele si nu pentru ca sa le avizez. Mi se pare normal sa-mi dati toate materialele sa le vad. Pentru ca stabilirea comisiilor este arbitrara.

DI. TOADER: Vorbesc din perspectiva celui care are experienta unui mandat anterior si inteleg curiozitatea si entuziasmul colegilor care se afla la primul mandat. Consider ca aceasta modalitate de organizare a sedintelor pe comisii este total defectuoasa, ineficienta si nu are nici un rationament.

Asa cum a amintit domnul secretar este necesar si suficient un singur aviz pentru un proiect de hotarare. Nu inteleg de ce trebuie sa discute comisia juridica PUD-urile si PUZ-urile. Vreau sa-si asume Comisia de urbanism aceasta situatie.

Executivul sa gaseasca o solutie de echilibru si sa nominalizeze o singura comisie de specialitate pentru un proiect de hotarare iar celelalte sa fie transmise cu titlu de informare.

DI. RADUCANU: Eu am cerut materialul pentru studiu nu pentru aviz.

DI. TOADER: Ar trebui amendat art. 37 alin 1 ,, sa fie transmis spre stiinta tuturor comisiilor de specialitate dar sa fie stabilite de catre executiv...

DI. RADUCANU: Va rog sa cititi articolul pentru ca nu l-ati citit asa scrie acolo : sant date toate pentru studiu si precizate pentru care trebuie aviz.

DI. TOADER: Sa fie nominalizata o singura comisie pentru un proiect de hotarare.

DI. RADUCANU: Nu sant de acord cu o singura comisie....

DI. JICHICI: Art 46 din Legea publicata spune ca nu poate participa la dezbateri acel consilier a carui ruda pana la gradul 4 are in interes patrimonial.

DI SECRETAR: Foarte multe proiecte de hotarari depind de comisia 4 si comisia 3, comisia 2 si comisia 5. Nominalizarea se face de catre secretar si primar.

In art. urmator se precizeaza ca indiferent de avizul dumneavoastra pozitiv sau negativ intra in plen.

DI. MOLDOVAN: Eu sant la al 4-lea mandat si nu este nici o problema. Sa ne legam de experienta. Problema cu informarea consilierilor se va rezolva cand vom trece in sec.XXI. Peste 3-5 luni daca nu trecem la alt sistem, o sa renuntati dumneavoastra la teancul de materiale care o s va vina la comisie si pe care oricum nu o sa le cititi in timpul comisiei

Cred ca cel mai corect ar fi sa fie inaintate comisiilor proiectele de hotarare care tin de specialitatea comisiilor respective iar la solicitarea oricarui consilie, orice proiect de pe ordinea de zi. Eu nu sant curios sa citesc proiectele de la comisia de cultura .

Mi se pare un consum foarte mare de resurse numai de dragul de a avea tone de hartie puse la dispozitie.

Cand va fi in sistem electronic automat vom avea acces la toate informatiile. Legat de propunerea colegilor de la comisia 2 privind scoaterea acelui punct din regulament : nominalizarea rudelor pana la gradul 4 mi se pare corect. Nici eu nu-mi conosc toti verii...

E suficient sa stie consilierul cum voteaza, daca are vre-un interes patrimonial sau care vine sub incidenta Legii 215 pana la ruda de gradul 4, altfel santem toti in afara regulamentului.

Ca o propunere concreta cred ca e bine sa apara un alineat nou prin care sa se reformuleze regulamentul in concordanta cu noile prevederi ale Legii administratiei publice locale, modificata si republicata.

Si as merge la solicitarea noastra: daca vrem sa vedem 80 de proiecte, atunci vedem 80 dar adaca consilierul Moldovan nu doreste de ce sa mi le dai.

DI. RADUCANU: Astazi ati primit 83 de materiale, oricum le primiti la sfarsitul lunii. Eu vreau sa le primesc pe parcurs in fiecare saptamana.

DI. MOLDOVAN: Cine le cere sa le primeasca. Daca eu nu le cer de ce sa mi le dati.

DI. RADUCANU: Tot le primiti cu 3 zile inainte toate

DI. BARLEA: Supun la vot amendamentul formulat de comisia 2 : „ sa se rezerve consilierilor o camera de audiente pentru intalniri cu cetatenii „ Cine este pentru ?

Se numara voturile: -21 voturi pentru
- 1 impotriva
- 1 abtinere

Supun la vot al doilea amendament referitor la eliminarea ultimului articol din regulamentul referitor la situatia rudelor. Cine este pentru?

Se numara voturile: - 21 voturi pentru
- 3 voturi impotriva
- 1 abtinere

Supun votului amendamentul domnului Toader :” materialele sa fie discutate doar in comisiile de specialitate de care apartin, sa nu mai intre toate materialele la toate comisiile.”

Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 9 voturi pentru
- 16 voturi impotriva

Acest amendament a cazut.

Supun la vot proiectul de hotarare in ansamblu cu cele 2 amendamente care au trecut. Cine este pentru ?

Se numara voturile: -23 voturi pentru

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind modificarea art.1 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.250/13.05.2008. – privind preluarea Căminului pentru Persoane Vârstnice Timișoara.

DI. CIOBANU: Legislatia nu se poate aplica retro , in proiect este aplicabilitatea de la 01.07.2008, propun sa fie cu aplicabilitate de la 01.08.2008.

DI. SECRETAR: Noi santem in cadrul aceleiasi luni. Santem in luna iulie.

DI. CIOBANU: Daca votam in 29 iulie, haideti sa-i dam aplicabilitate de la 01.08.2008. Asa prevede legea?

DI. SECRETAR: Nu este ilegal acest lucru dar problema este ca statele de plata s-au facut . Dumneavoastra puteti vota cum vreti, si de la 1 octombrie si de la 1 august.

DI. CIOBANU: Este o observatie normala si de bun simt.

DI. SECRETAR: Noi am facut protocolul cu 01.07. Daca dumneavoastra semnati cu 01.08, ramana o luna fara ca l-am luat de la judet la noi.

DI. MOLDOVAN: Daca modificam data de la 01.07 si 01.08 in luna pierduta nu se intampla nimic cu acest obiectiv?

DI. viceprimar ORZA: S-ar putea ca de la Dir. Economica si de la Buget sa spuna ca nu au baza legala sa faca platile.

E o chestie de subordonare. Preluarea oricum s-a facut cu 01.07 doar ca atunci s-a omis chestiunea de subordonare.

DI. SECRETAR: Nu ne incurca nimic cu plata. Puteti face cu 01.08.2008 fara probleme. Era direct la Directia de Asistenta Sociala. Nu este corect ca o Directie care are personalitate juridica sa aiba in subordine o alta directie cu personalitate juridica.

DI. PRIMAR: Noi asa am si propus initial , in consiliul precedent tot prin intelegerea unora s-a ajuns la situatia asta.

DI BARLEA: Supun la vot amendamentul d-lui Ciobanu. Cine este pentru ?

Se numara voturile:

- 15 voturi pentru
- 10 voturi impotriva
- 1 abtinere

Cine este pentru acest proiect de hotarare cu acest amendament?

Se numara voturile: - 23 voturi pentru

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind aprobarea Statului de Funcții și a funcțiilor publice la Direcția de Evidență a Persoanelor Timișoara.

DI. BARLEA: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 25 voturi pentru

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor și obiectivelor de performanță pentru anul 2008 ale Regiei Autonome de Transport Timișoara.

Acest punct a fost retras de pe ordinea de zi

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind criteriile, procedurile și atribuțiile specifice privind numirea și eliberarea din funcție a administratorului public.

DL. BARLEA: Cine este pentru ?

Se numara voturile:

- 21 voturi pentru
- 1 vot impotriva

- 2 abtineri

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind aprobarea Adaptării Strategiei Locale de alimentare cu energie termică a consumatorilor din Municipiul Timișoara racordați la sistemul centralizat la cerințele Programului „Termoficare 2006 – 2015 căldură și confort” (fost program – „Termoficarea 2006 – 2009 calitate și eficiență).

DL. BARLEA: Comisia 2 a avizat materialul cu urmatorul amendament: „ se va introduce un nou art. 2 cu un nou cuprins – pana la data de 02.sept. 2008 autoritatea administratiei publice locale impreuna cu S.C. COLTERM S.A. va comanda reactualizarea S.F. conform ultimelor reglementari legale cu termen de finalizare 31.12.2008”.

DI. MOLDOVAN: Mi se pare ca suna prea pompos „autoritatea administratiei...” trebuie nominalizat ori primarul , ori consiliul local.

Cine este pentru acest amendament?

Se numara voturile: - 24 voturi pentru

Cine este pentru acest proiect cu acest amendament?

Se numara voturile: - 26 voturi pentru

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Local de Gestionarea Deșeurilor pentru Municipiul Timișoara.

DI. BARLEA: Domnul Jichici propune o dezbatere pe aceasta tema cu specialisti in domeniu din care sa rezulte ce facem cu deseurile rezultate de la statiile de epurare?

Ce facem de la 01. ian. 2009?

Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 25 voturi pentru

- 1 vot impotriva

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unei convenții de cooperare între Municipiul Timișoara și Județul Timiș în vederea promovării și implementării proiectului “Valorificarea potențialului turistic al Centrului Istoric Cetate”

DL. BARLEA: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 24 voturi pentru
- 1 vot impotriva

PUNCTUL 15

Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Timișoara.

DL. BARLEA: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 25 voturi pentru

PUNCTUL 16

Proiect de hotărâre privind înaintarea către Guvernul României a propunerii de emitere a unei Hotărâri de Guvern privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării, în domeniul public al Municipiului Timișoara și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara.

DI. BARLEA: Cine este pentru?

Se numara voturile: - 24 voturi pentru
- 1 vot impotriva

PUNCTUL 17 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită, Inspectoratului Școlar Județean Timiș, a suprafeței de teren de 2800 mp. cuprinsă în parcelele topografice nr. 8641/1/1/1/1, 8641/1/1/3 cuprinse în CF nr.2 Timișoara și nr. 8722, 8723, 8724 înscrise în CF nr.1, Timișoara.

DI.BARLEA: Supun la vot acest proiect.

Cine este pentru?

Se numara voturile: -26 voturi pentru

PUNCTUL 18 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită Inspectoratului Școlar Județean Timiș, a unei suprafețe de teren de 1200 mp din suprafața totală de teren de 26227 mp. ce formează parcela cu nr. top. 14166/2/2/3/1 cuprins în CF nr. 19266 Timișoara.

DI.BARLEA: Supun la vot acest proiect.

Cine este pentru?

Se numara voturile: - 26 voturi pentru

Punctul 19 al ordinii de zi a fost retras.

PUNCTUL 20 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică deschisă, pe o perioadă de 5 ani, a serviciului « blocarea, ridicarea, transportul, depozitarea și eliberarea autovehiculelor și remorcilor staționate neregulamentar respectiv fără stăpân sau abandonate pe domeniul public sau privat al Municipiului Timișoara ».

DI. BARLEA: Comisiile 1,3 si 4 au avizat favorabil materialul. Comisia 2 a avizat materialul cu urmatorul amendament: „ridicarea masinilor sa se faca in prezenta organului abilitat sa constate ca parcare este ilegala”. Un vot impotriva dl. Jichici pentru urmatoarele motive: sa fie precizat in Caietul de sarcini care este regimul de colaborare cu Politia Rutiera,sa se ridice parcari inainte de a se trece de masura ridicarii, ridicarea masinilor sa se faca in prezenta organului abilitat sa constate ca parcare este ilegala.

DI. JICHICI: Cunosc in ultimii doi ani cazuri concrete in care ridicarea autoturismelor a fost realizata fara sa existe prezent organul abilitat sa constate in mod legal, ilegalitatea parcarii respective, fie ca este vorba de Politia Rutiera fie ca este vorba de Politia Comunitara. Amendamentul meu este ca in acest caiet de sarcini sa se prevada expres faptul ca firma respectiva care castiga aceasta licitatie nu trebuie sa permita angajatilor sai ridicarea masinilor fara existenta organului abilitat la fata locului.

DI. SECRETAR? Ce intelegeti prin organ abilitat?

DI. JICHICI: Prin organ abilitat inteleg Politia Rutiera daca parcare este facuta pe carosabil, respectiv Politia Comunitara daca parcare e facuta pe alta locatie.

DI. SECRETAR? Politia Rutiera nu este subordonata Consiliului Local si ridicarea nu se va face; deoarece nu-i va suna sa le spuna ca parcare este ilegala, suna la Politia Rutiera sa vina pentru fiecare caz. Deci, trebuie stabilit exact.

DI. JICHICI: De acord, dar ridicarea de catre o firma privata fara sa existe o constatare, se incadreaza la capitolul furt auto.

DI. SECRETAR: Pana vorbiti dvs. trece Politia Rutiera la noi. O sa vina Politia Rutiera si face constatarea, dar spune, organul abilitat. Sa spuna Politia Rutiera.

DI. CHIS CULITA: In Codul Rutier este prevazut clar ca Politia Rutiera dispune ridicarea masinilor de pe carosabil si amenda aferenta. In H.C.L. 349 se spune clar ca ridicarea masinilor de pe trotuare si carosabil se sanctioneaza in prezenta, de catre Politia Comunitara si deci sunt obligati sa fie la fata locului. Deci nu are voie prin H.C.L. si prin Codul Rutier nu are voie sa ridice masinile fara Politia Rutiera si fara un agent al Politiei Comunitare. Sunt prevazute in Codul Rutier si in H.C.L.

DI. JICHICI: Eu inteleg aceste argumentatii legale dar eu va dau un caz concret in care o societate RETIM, a ridicat o masina fara prezenta Politiei Rutiere sustinand ca are mandat din partea Consiliului Local iar eu nu pot sa accept acest lucru.

DI. CHIS CULITA: Nu are voie sa faca acest lucru decat in prezenta organului abilitat. RETIM presteaza un serviciu, iar noi am propus scoaterea la concesiune deci procedura de licitatie; nu facem un Regulament, acesta fiind aprobat prin H.C.L. unde se specifica clar.

DI. JICHICI: Ati propus si un caiet de sarcini pentru acea licitatie.

DI. SECRETAR: Pana se face licitatia Politia Rutiera e trecuta la Primaria.

DI. BARLEA: Supun la vot amendamentul d-lui Jichici.

Cine este pentru?

Se numara voturile: - 24 voturi pentru
 - 1 abtinere

Supun la vot acest proiect.

Cine este pentru?

Se numara voturile: - 19 voturi pentru
 - 6 abtinere

PUNCTUL 21 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită către Societatea Enel Distribuție Banat S.A. a terenului în suprafață de 4 mp din suprafața de 47397, proprietatea a Municipiului Timișoara, înscris în C.F. nr. 2 Timișoara cu nr. topo 2686.

DI. BARLEA: Supun la vot acest proiect.

Cine este pentru?

Se numara voturile: -25 voturi pentru
 - 1 abtinere

PUNCTUL 22 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind trecerea unei suprafețe de teren din domeniul privat al municipiului Timișoara în domeniul public al Municipiului Timișoara în vederea realizării unei stații de transfer a deșeurilor.

DI. BARLEA: Supun la vot acest proiect.

Cine este pentru?

Se numara voturile: -24 voturi pentru

PUNCTUL 23 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind dezmembrarea și alipirea parcelelor înscrise în C.F. nr. 7027 Chișoda și C.F. nr. 598 Chișoda, din strada Bujorilor nr. 49 – 51 Zona Steaua III, Bloc 23, în vederea înscrierii blocului S+P+4^E în cartea funciară.

DI. BARLEA: Supun la vot acest proiect.
Cine este pentru?
Se numara voturile: - 26 voturi pentru

PUNCTUL 24 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Convenției pentru realizarea obiectului contractului de asociere nr. 1/20.05.2006, încheiat între Consiliul Local al Municipiului Timișoara și S.C. URSUS Breweries S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 158/18.04.2006.

DI. BARLEA: Supun la vot acest proiect.
Cine este pentru?
Se numara voturile: - 25 voturi pentru

PUNCTUL 25 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune al cărui titular este Consiliul Local al Municipiului Timișoara pentru cumpărarea SAD – 4 din imobilul situat în Timișoara str. Eugeniu de Savoya nr. 11, imobil inclus în situl urban Cartierul Cetate Timișoara, cod TM- II – s – A -06095 în Lista monumentelor istorice 2004.

DI. BARLEA: Supun la vot acest proiect.
Cine este pentru?
Se numara voturile: -23 voturi pentru

PUNCTUL 26 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune al cărui titular este Consiliul Local al Municipiului Timișoara pentru cumpărarea SAD – 3 din imobilul situat în Timișoara Bd. 16 Decembrie (fost 6 Martie) nr. 15 imobil inclus în situl urban, Vechiul Cartier Iosefin, cod TM-II – s – B-06098, în Lista monumentelor istorice 2004.

DI. BARLEA: Supun la vot acest proiect.
Cine este pentru?
Se numara voturile: - 23 voturi pentru

PUNCTUL 27 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de acordare a indemnizației prevăzute la art.37 alin.3 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

DI. BARLEA: Supun la vot acest proiect.

Cine este pentru?

Se numara: - 24 voturi pentru

PUNCTUL 28 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind negocierea de către Comisia de negociere cu terții a condițiilor în vederea concesiunii fără licitație publică de către S.C. EUROPA GROUP TIMIȘOARA S.R.L. București (fosta s.c. Blue Nile Expert S.R.L.) a unui teren în suprafață de 12728 mp.

DI.MOLDOVAN: La articolul 2 propun urmatorul amendament: „ in locul concesiunii fara licitatie publica sa apara textul: in vederea realizarii proiectului propus de S.C. EUROPA GROUP TIMISOARA S.R.L. Bucuresti pe terenul in suprafata de ..., iar restul ramane neschimbat, cu toate datele terenului. La articolul 3 se va scoate textul „ ce se va concesiona” deci textul final ramane „destinatia terenului va fi conform certificatului de urbanism. La articolul 4 textul care ramane va fi „ conditiile de contractare vor fi stabilite de catre Comisia de Negociere cu tertii si vor fi supuse aprobarii Consiliului Local al Municipiului Timisoara. Se scoate termenul concesiunea si taxa anuala minimala de redeventa. Restul textelor raman nemodificate. De fapt plecand de la modificarea art. 2 restul sunt legate.

DI. BARLEA: Supun la vot amendamentele d-lui Moldovan.

Cine este pentru?

Se numara voturile: - 24 voturi pentru

Supun la vot proiectul in intregime.

Cine este pentru?

Se numara voturile: -21 voturi pentru

PUNCTUL 29

Proiect de hotărâre privind suplimentarea sumelor alocate din devizul general estimativ, aprobat prin H.C.L. 103/27.03.2007 pentru realizarea investiției „Amenajare spații P.M.T. – corp B Sediul Banc Post din Timișoara, Bv. M. Eminescu nr. 2A”.

DI. BARLEA: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 20 voturi pentru

- 5 abtineri

PUNCTUL 30

Proiect de hotărâre privind suplimentarea devizului general aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 424/23.12.2002 pentru realizarea investiției « Alimentare cu gaze naturale și centrală termică la Grădinița PP30, strada V. Lupu nr.29/a, Timișoara ».

DI. BARLEA: Cine este pentru ?
Se numara voturile: - 23 voturi pentru

PUNCTUL 31

Proiect de hotărâre privind anularea creanțelor fiscale mai mici de 10 lei (ron) pe sursă , existente în sold la 31.12.2007.

DI. BARLEA: Cine este pentru ?
Se numara voturile: - 23 voturi pentru

PUNCTUL 32

Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea achitării taxei de membru cu drepturi depline al Asociației Eurocities pentru anul 2008.

DI. BARLEA; Comisia 5 a avizat cu urmatorul amendament: se va prezenta un raport trimestrial asupra activitatii in reseaua Eurocities, directiile si birourile vor prezenta un raport asupra relevantei si aplicarii informatiilor obtinute din reseaua Eurocities.

DI. STEFAN: Avand in vedere ca in perioada de cand santem in aceasta retea nu ne-a fost prezentat nici un punct care sa se fi realizat pe baza observatiilor obtinute din acest sistem, solicitam ca de acum incolo informatiile obtinute sa fie oarecum inventariate si pe o perioada de un an sa fie evaluata oportunitatea participarii la acest program deoarece presupune niste costuri.Daca in urma acestor costuri nu avem nici o realizare, consider ca participarea este irelevanta.

DI. BARLEA; Supun la vot amendamentul Comisiei 5, de a se prezenta un raport trimestrial asupra activitatii in reseaua Eurocities.

Cine este pentru?

Se numara voturile: - 23 voturi pentru
- 1 abtinere

Al doilea amendament este ca directiile si birourile vor prezenta un raport asupra relevantei si aplicarii informatiilor obtinute in reseaua Eurocities. Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 24 voturi pentru
- 1 abtinere

Cine este pentru proiectul de hotarare?

Se numara voturile: - 25 voturi pentru

PUNCTUL 33

Proiect de hotărâre privind aprobarea Convenției de subvenționare, pentru acordarea de subvenții în conformitate cu contractul de finanțare nr. 81088240/20.12.2006 / SC2007 – 4070/20.02.2007 încheiat între Primăria Municipiului Timișoara și Societatea Germană pentru Colaborare Tehnică(GTZ) GmbH, aprobat prin Hotărârea Consiliului nr.39/13.02.2007.

DI. BARLEA: Cine este pentru ?

Se numara voturile: -25 voturi pentru

PUNCTUL 34

Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii la plata impozitului pe clădiri pentru imobilul situat în Timișoara strada Chevereșului nr. 6, Societății de Caritate Beula.

DI. BARLEA: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 23 voturi pentru

- 1 vot impotriva
- 1 abtinere

PUNCTUL 35

Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii la plata impozitului pe clădiri pentru anul 2008 pentru sediul Asociației Filantropice Medicale Creștine „CHRISTIANA” Filiala Timișoara.

DI. BARLEA: Comisia 3 a facut urmatorul amendament: „la art. 1 din proiect se va trece valoarea impozitului de care este scutita firma.”

Cine este pentru?

Se numara voturile: - 25 voturi pentru

- 1 abtinere

DI. JICHICI : Si la punctul anterior a existat acelasi amendament si nu l-ati supus la vot, sa se specifice si valoarea de care sant scutiti pe an.

DI. BARLEA: Putem aplica aceste amendamente la toate cele 3 puncte care sant.

DI. PRIMAR: Sa fie valoarea de care sant scutiti, astea sant societati caritabile.

DI. BARLEA: Punem valoarea de care sant scutiti la toate cele 3 puncte.

Cine este pentru proiectul in ansamblu?

Se numara voturile: - 25 voturi pentru

PUNCTUL 36

Proiect de hotărâre privind numirea membrului Consiliului Local al Municipiului Timișoara în Consiliul de Administrație al Teatrului German de Stat.

DI. SECRETAR: Din practica vechilor consilii, votul în ce privește persoanele, este vot secret. Vechile consilii ca să castige timp, unde nu au fost discuții și era vorba numai de o singură persoană au votat la vedere.

DI. BARLEA: Există propuneri pentru acest proiect? A fost propusă doamna Wolf.

Cine este pentru ?

Se numără voturile: - 26 voturi pentru

PUNCTUL 37

Proiect de hotărâre privind numirea membrului Consiliului Local al Municipiului Timișoara în Consiliul de Administrație al Filarmonicii „Banatul” Timișoara.

DI. BARLEA : Cine este de acord cu propunerea ; domnul Bungau.

Se numără voturile: - 26 voturi pentru

PUNCTUL 38

Proiect de hotărâre privind numirea membrului Consiliului Local al Municipiului Timișoara în Consiliul de Administrație al Teatrului Maghiar de Stat „Csiky Gergely”

DI. BARLEA: A fost propus domnul cons. Szabo. Cine este pentru ?

Se numără voturile: - 26 voturi pentru

PUNCTUL 39

Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de negociere cu terții a Consiliului Local al Municipiului Timișoara.

DI. SECRETAR: Până acum procedura era așa: la comisiile de negociere, ca să nu fie discuții, participau de la fiecare grupare politică câte un domn consilier care reprezenta grupul de consilieri.

Dumneavoastră puteți propune 6-7-8 consilieri și se va trece la vot secret.

DI. BARLEA: Avem cate un amendament la fiecare comisie. Comisia 1 a solicitat : „ comisia sa fie formata din consilieri cu drept de vot iar ceilalti sa aiba caracter consultativ, fiecare partid politic va avea un reprezentant.”

Comisia 2 a avizat cu amendamentul: „ componenta comisiei va fi stabilita in plenul consiliului local”

Domnul Ciobanu a propus : „, Comisia sa fie constituita din 4 consilieri, 1 membru al executivului, primarul sau viceprimarul de resort.”

S-a prezentat prezentarea Regulamentului de functionare al comisiei cu atributii si modul de vot.

Comisia 5 a facut urmatorul amendament : „, consilierii local in numar majoritar”.

DI. viceprimar ORZA: Imi permit sa iau cuvantul pentru ca am fost in comisia aceasta inca din anul 2000. In perioada 2000-2004 in comisie erau doar membri din executiv deoarece era o comisie tehnica care oricum trimitea materialele la votat in consiliul local.

Experienta a arata insa ca toata lumea credea ca la comisia asta se intampla niste chestii foarte interesanta , dupa primele sedinte nu mai veneau cand isi dadeau seama ca nu era nimic interesant.

Eliminarea din comisie a executivului e o idee nefericita pentru ca de fapt o sa vedeti in final ca este nevoie de oamenii care sant pusi acolo pentru ca problemele de la negocierile cu tertii nu sant ca si cele de la vanzarile de spatii.

Exista Legea 550 care reglementeaza cum se fac vanzarile astea. Este o chestiune care excede o anumita directie. Cred ca prezenta executivului acolo este foarte necesara cum este necesara si prezenta unor consilieri acre sa se vada si sa fie evidenta si sa se vada ca sa fie sigur ca acolo nu se intampla nimic pentru ca oricum deciziile acestor sedinte pe comisii sant validate sau nu in plenul consiliului local.

DI. BARLEA: Supun la vot amendamentul comisiei 1: comisia sa fie formata din consilieri cu drept de vot iar ceilalti cu statut consultativ.

Acest amendament se repeta la toate comisiile, este un amendament comun.

DI. SECRETAR: Nu va suparati, este un amendament comun dar nu suna romaneste. Puteti spune ca drept de vot au doar cei 4 consilieri si astia sant un organ de lucru, consultativ cum vreti.

DI. PRIMAR: O sa va aduc prezentele comisiei pe ultimele 3 luni ale anului si o sa va demonstrez ca acea comisie nu a lucrat pentru ca nu au venit domnii consilieri. O spun cu tot respectul si pentru cel care a facut propunerea, si pentru domnul Ciuhandu...

Cred ca a trata in mod diferentiat, pe unii cu caracter consultativ si pe altii cu vot executiv mi se pare nelalocul ei aceasta iesire cata vreme consiliul local voteaza in final hotararea ca atare. La negociere sant foarte multe probleme de abordat si din acest motiv am recomandat din partea executivului oameni care cunosc problemele de urbanism, edilitare, financiare, etc

Parerea mea este sa se ramana pe ceea ce a fost si fiecare grup sa-si introduca un consilier ca sa aiba incredere si sa supervizeze ca totul este in regula.

DI.CIUHANDU: Rationamentul a pornit de la idea ca insasi in titlu este o comisie de negociere cu tertii a consiliului local. Noi nu am exclus executivul de

la acele sedinte. Executivul prin reprezentanti sant obligatoriu sa fie prezenti acolo tocmai pentru a putea raspunde intrebarilor consilierilor. Ceea ce am vrut, am vrut sa evitam ca sa mai existe dispute ca numarul consilierilor este mai putin ca numarul celorlalti membri, ca se voteaza intr-un fel desi consilierii sant sau nu prezenti.

Referitor la prezenta nu este normal sa fi anuntat cu 24 de ore inainte cand noi avem un program normal. Executivul este aici de la 8.00-16.00. E normal ca aceasta comisie sa aiba o programare pe care consilierii sa o stie dinainte ca sa-si poata face prezenta la comisie si sigur pliata peste programul executivului.

O decizie luata acolo in conditiile in care fiecare grup de consilieri are un reprezentant, practic in consiliu este un vot direct pentru ca fiecare reprezentant direct poate sa-si influenteze ceilalti colegi. Asta este motivul pentru care am dorit excluderea de la vot a executivului.

DI. vice. ORZA: In mandatul trecut comisia nu a functionat datorita exact neprezenței consilierilor locali care au fost introdusi printr-o hotarare de consiliu in comisie tocmai in ideea de transparenta si toamai ei nu au venit. Multe sedinte de negociere nu s-au tinut desi era stabilita ziua de marti.

DI. CIUHANDU: Nu era de fiecare data dar anuntati consiliul asta nou sa stie ca in fiecare marti avem sedinta...

DI. TOANCA: Cred ca pierdem vremea si ma surprinde faptul ca anumiti colegi care au facut parte din fostul executiv si care au facut parte din executivul din ultimii 12 ani, brusc se trezesc ca trebuie sa schimbam raportul de forte in aceste comisii lucrative in care nimic din ceea ce executivul impreuna cu acei consilieri hotaraste nu este validat decat cu acordul celor 27 de consilieri. Propun sa sistematizam toate amendamentele de la pct. 39-40-41-42-43-44 pentru ca sunt acelasi tip de amendamente, pentru ca colegii nostri de la PDL au propus ca nr. de consilieri sa fie de 4 , dar nr. reprezentantilor executivului in aceste comisii lucrative sa fie mai mic decat numarul de consilieri.

Sant comisii neremunerate si cei mai chiulangii erau consilierii. Nu se poate sa blocam activitatea curenta. Activitatea importanta se basculeaza in plenul de la sfarsitul lunii.

Va rog sa supuneti la vot acest amendament.

DI. vice ORZA: Este o comisie a carei componenta se face prin lege, Legea 550 uned se spune ca trebuie sa fie de la Directia Patrimoniu , din executivul primariei 3 consilieri locali si un reprezentant al Finantelor. Acolo nu se pot modifica numarul ..

DI. MOLDOVAN: Chestiunea asta cu numarul membrilor din executiv mai mica decat consilierii nu sta totdeauna in picioare. Asta este realitatea. Aici sant trecuti toti directorii directiilor care vor avea o tema de discutie pentru ca sunt probleme juridice , de urbanism, patrimoniu, etc.

DI. BARLEA: Cine este pentru amendamentul : „ numarul din executiv s-a propus sa fie mai mic decat numarul consilierilor”

Celalalt amendament este ca „ votul sa fie numai al consilierilor si sa nu voteze ceilalti”

DI. CIOBANU: Propunerea mea personala a fost sa fie 4 consilieri in comisie, primarul sau viceprimarul care coordoneaza si o persoana de la secretariat cu drept de vot". Ceilalti , consultativ.

DI. ORZA: Este foarte bine sa aiba votul directorii pentru ca-si asuma anumite lucruri. Domnul consilier Ciuhandu stie foarte bine ce probleme sant. Nu va incurca cu nimic faptul ca executivul voteaza pentru ca toate acele probleme vin in consiliul local si le veti vota.

DI. CIOBANU: Ineficienta lor a fost data de discutiile cu domnii consilieri in mandatul trecut care spunea ca era sunat la ora 11.30 sa ina in aceeasi zi la ora 12.00 la comisie...

DI. PRIMAR: Erau anumite zile. Comisia de SAD-uri era a doua marti din luna. Lucrul asta se stia la orele 15.00. Si celelalte comisii aveau zile stabilite Realitatea era ca nu se respectau.

La negocierile cu tertii avem situatii care le amanam cel putin din luna aprilie pentru ca nu am avut cvorum.

DI. BARLEA: Primul amendament este ca numarul reprezentantilor din executiv sa fie mai mic decat numarul consilierilor.

Cine este pentru?

Se numara voturile: - 13 voturi pentru
- 13 voturi impotriva

Acest amendament a cazut.

Al doilea amendament se refera la faptul ca executivul sa aiba doar vot consultativ?

Cine este pentru?

Se numara voturile: - 11 voturi pentru
- 15 voturi impotriva

DI. MOLDOVAN: Propun din partea PNTCD pe doamna **Popa Radovan Smaranda.**

DI. HORABLAGA : Din partea PNL propun pe domnul **Gheorghe Ciobanu.**

DI. BOGDAN: Din partea PNL propun pe domnul **JICHICI CIPRIAN.**

DI. TOANCA: Din partea PSD propun pe domnul **Cristian Anton.**

DI. SZABO: Din partea UDMR propun pe domnul **PERINAT STEVA.**

DI. TOANCA : La doi, nu sant grup. Pentru grup trebuie 3, cititi regulamentul.

DI SECRETAR: Ce va costa sa mai puneti un consilier in plus

Cati aveti din executiv?

7 si cu 5 , 12. Au tot dreptul sa propuna. Facem vot secret.

DI. MOLDOVAN: Nu am inteles in ce calitate ne..

DI. SECRETAR: Sant 5 propuneri se face vot secret.

DI. JICHICI: Va rog sa facem propunerile pentru toate si sa facem votul o singura data. Daca vom face o pauza dupa fiecare o sa ne apuce noaptea.

PUNCTUL 40

Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de analiză a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință situate în imobile proprietatea Municipiului Timișoara precum și în proprietatea Statului Român în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara.

DI. JICHICI: Propunem din partea grupului PNL pe domnul Petru Ehegartner.

DI. ANTON : Din partea PSD domnul Radu Toanca.

DI. SARAFOLEANU: Din partea PNTCD , Domnul Valentin Moldovan.

DI. CIOBANU: Din partea grupului PDL domnul consilier MOSIU SIMION.

PUNCTUL 41

Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru Eficiență Energetică.

DI. PRIMAR: Eu renunt la functia de presedinte, si o cedez in favoarea unui consilier local si ramane presedinte domnul Viceprimar Grindeanu.

DI. SECRETAR: Mai puteti pune un consilier in aceasta comisie ca sa fie in loc de 3 , sa fie 4 consilieri aici.

DI. TOANCA: Propun pe domnul Eugen Dogariu PSD

DI. MOLDOVAN: Popa Radovan Smaranda de la PNTCD

DI. CIOBANU: Domnul Sandu Constantin PDL

DI. SECRETAR: Daca domnul primar a iesit atunci mai trebuie suplimentat cu un loc, sau mai taiati un om.

DI. PRIMAR: Eu zic sa mai punem un consilier si ramanem la 11.

DI. BARLEA: Cine mai doreste , domnul SZABO?

DI. SZABO: Accept.

DI. BARLEA: Cine este de acord cu componenta comisiei?

Se numara voturile: - 21 voturi pentru

Cine este de acord cu proiectul in integritate?

Se numara voturile: - 24 voturi pentru

PUNCTUL 42

Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de repartizare a locuințelor.

DI. SECRETAR: Aici aveti 4 consilieri.

DI. TOANCA: Eugen Dogariu PSD

DI. CIOBANU: Maria Saracan PDL

DI.TOADER: Domnule presedinte va rog sa mentionati ca eu nu doresc sa fac parte din aceasta comisie.

DI. TOANCA: Domnul Ionel Bungau PSD.

DI. BARLEA: Cine este pentru componenta comisiei?

Se numara voturile: -25 voturi pentru

Cine este pentru proiectul de hotarare in intregime?

Se numara voturile; - 25 voturi pentru

PUNCTUL 43

Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei Locale de Ordine Publică aprobată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 229/30.05.2006.

DI. JICHICI: Din partea grupului PNL, domnul Ciprian Bogdan

DI. MOLDOVAN: Din partea PNTCD domnul Sarafolean Silviu

DI. TOANCA: Domnul Ion Raducanu PSD

DI. CIOBANU: Domnul Pau Radu Adrian , PDL

DI. MOLDOVAN: Propun pe doamna Wolf Elena.

DI. BARLEA: Cine este pentru aceasta comisie?

Se numara voturile: - 23 voturi pentru

Cine este de acord cu intreg proiectul?

Se numara voturile: - 23 voturi pentru

PUNCTUL 44

Proiect de hotărâre privind stabilirea Comisiei de analizare a solicitărilor depuse de petenți în vederea accesului acestora la Programul național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală.

DI.TOANCA : Il propun pe domnul Cristian Anton , PSD

DI. CIOBANU: Din partea PDL, domnul Marinel Horablaga.

DI. CIOBANU: Nu inteleg de ce din executiv trebuie sa faca parte 7 persoane si doar 2 consilieri municipali. In nici un caz nu pot ramane 2 consilieri.

In actul normativ se spune ca comisia trebuie sa fie formata din 5-9 membri consilieri locali

DI. TOANCA: Sa fie 9 consilieri mi se pare prea mult.

DI. PRIMAR: Doamne Ciobanu, comisia trebuie sa fie formata din 5-9 membri, consiliul local si aparatul de specialitate al primarului.

DI. TOANCA: Sunt 3 propuneri pe 2 locuri pentru ca este si doamna Popa Radovan. Propun sa se voteze secret.

DI. CIOBANU: Sa ramana pe ideea de grup. Cele 4 grupuri sa aiba cate un reprezentant. Daca colegii doresc sa ramana 2 sau nici unul, nici o problema. Se voteaza.

DI. SECRETAR: Puteti taia 2 inspectori.

DI. PRIMAR: Pe cine sa taiem?

Am putea sa eliminam pe d-na Sarca sau pe domnul Gama si d-na Balan.

DI. BARLEA: Va rog sa faceti a 4-a propunere pentru consilieri.

DI. TOANCA: Nu mai doreste nimeni, deci va fi taiata o singura persoana din executiv. Pe cine doriti sa taiati?

DI. PRIMAR: Domnul Gama va fi taiat.

DI. BARLEA: Cine este pentru cele 3 propuneri: Horablaga, Anton si Popa Radovan?

Se numara voturile: - 26 voturi pentru

Cine este pentru proiectul de hotarare ?

Se numara voturile: -25 voturi pentru

PUNCTUL 74

Referat nr. SC2008-14142/24.06.2008 privind propunerea de mentinere a componentei comisiei pentru vanzarea spatiilor comerciale sau de prestari servicii care se incadreaza in prevederile Legii 550/2002

DI. JICHICI: Din partea grupului PNL propun pe d-na Adriana Blaj

DI. SARAFOLEAN : Din partea PNTCD propun pe domnul Valentin Moldovan.

DI. ANTON: Din partea PSD pe domnul Toanca Radu.

DI. CIOBANU: Din partea PDL, Ovidiu Ciuhandu.

DI. TOANCA: Primii doi , conform legii devin titulari , al treilea supleant iar al 4-lea pica. vot secret.

DI. BARLEA : Pana vom vota trecem la punctul 75

PUNCTUL 75

Referat SC2008- 1947/18.07.2008 cu privire la numirea membrilor Consiliului Local in Comisia pentru vanzarea spatiilor medicale.

DI. JICHICI: Din partea PNL, Ciprian Bogdan.

DI. CIOBANU: Din partea PDL, domnul Romeo Barlea.

DI. TOANCA: Din partea PSD, Ionel Bungau.

DI. JICHICI: Pentru contestatii, din partea grupului PNL, doamna Adriana Blaj.

DI. TOANCA: Pentru contestatii pe domnul Cristian Anton.

DI. CIOBANU: Din partea PDL domnul Pau Adrian.

DI. MOLDOVAN: La contestatii il propun pe domnul C-tin Catana.

DI. TOANCA: Ma autopropun

DI. BARLEA: Cine este pentru propuneri?

Se numara voturile: - 25 voturi pentru
 - 1 abtinere

Cine este pentru proiect in intregime. Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 18 voturi pentru
 - 1 abtinere

PUNCTUL 76

Adresa SC2008 -15284/07.07.2008 referitoare la componenta comisiei pentru punerea in aplicarea prevederilor Legii 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuinte proprietate personala

DI. TOANCA: Eugen Dogaru, PSD

DI. MOLDOVAN: Catana Constantin PNTCD

DI. BARLEA: Cine este pentru componenta comisiei?

Se numara voturile: - 23 voturi pentru
 - 3 abtineri

Cine este pentru acest proiect de hotarare ?

Se numara voturile: -22 voturi pentru
 - 2 abtineri

Domnul Barlea propune o pauza in vederea pregatirii votului secret pentru punctele 39, 40 si 74.

In urma votului secret au fost urmatoarele rezultate:

PUNCTUL 39 - Popa Radovan – 26 voturi pentru

- Jichici - 26 voturi pentru
- Anton - 26 voturi pentru
- Ciobanu - 16 voturi pentru
- Perinat - 10 voturi pentru (iese din comisie)

Se voteaza proiectul - 20 voturi pentru
 - 4 voturi impotriva

PUNCTUL 40 - Ehegartner - 25 pentru

- Toanca - 25 pentru
- Moldovan - 25 pentru
- Mosiu - (iese din comisie)

Se voteaza proiectul: -19 voturi pentru si 4 abtineri

PUNCTUL 74 - Blaj – 24 pentru
 - Toanca – 20 pentru
 - Moldovan – 19 pentru – supleant
- Ciuhandu - 12 pentru (iese din comisie)

Se voteaza proiectul : - 17 voturi pentru si 6 abtineri

PUNCTUL 45 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr. 152/21.12.2004 privind emiterea Acordului de funcționare pentru exercițiile comerciale în Municipiul Timișoara.

BARLEA: Comisia 2 a avizat proiectul cu urmatoarele amendamente: “Definirea suprafetelor mediu si mare, sa se scoata expresia exceptie fac centrele comerciale construite inainte de 1990. »

Comisia 3 a avizat proiectul fara amendamente. Comisia 5 a avizat proiectul cu urmatorul amendament « cu exceptia en-gros-urilor ».

DI. CATANA : Am solicitat Comisiei de Urbanism normele locale privind determinarea numarului de parcele. Pentru definirea suprafetelor mediu si mare am primit ca fiind sub 400 mp., mic, intre 400 si 2000 mp, mediu si peste 2000 mp suprafata construita desfasurata insemna centre comerciale mari. In consecinta propun definirea acestor cifre ca mediu si mare, pentru a nu exista ambiguitati, iar amendamentul 2 il retrag.

DI. BARLEA : Supun la vot amendamentul d-lui Catana

-Cine este pentru ?

Se numara voturile : -23 voturi pentru

- 1 vot impotriva

- 1 abtinere

Supun la vot proiectul in intregime.

-Cine este pentru ?

Se numara voturile : -23 voturi pentru

PUNCTUL 46 AL ORDINEI DE ZI :

Proiect de hotărâre privind atribuirea de nume la 14 străzi fără nume din Municipiul Timișoara.

DI. BARLEA : Supun la vot acest proiect.

Cine este pentru ?
Se numara voturile : - 25 voturi pentru
- 1 abtinere

PUNCTUL 47 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind atribuirea de nume unor străzi fără nume din Municipiul Timișoara.

DI. BARLEA : Supun la vot acest proiect.

Cine este pentru ?
Se numara voturile : -25 voturi pentru
- 1 abtinere

PUNCTUL 48 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru realizarea obiectivului de investiții „ Finalizarea Noului Spital Clinic Municipal Timișoara „

DI. BARLEA : Supun la vot acest proiect.

Cine este pentru ?
Se numara voturile : - 25 voturi pentru
- 1 vot impotriva

PUNCTUL 49 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de obținere a autorizație de construire a Casei Culturale de către Uniunea Ucrainenilor din Timișoara pe terenul atribuit în folosință gratuită conform Hotărârii Consiliului Local nr. 119/03.04.2007.

DI. BARLEA : Comisiile 3 si 4 au avizat favorabil proiectul. Comisia 2 a respins proiectul.

Supun la vot acest proiect.
Cine este pentru ?
Se numara voturile : -18 voturi pentru
- 7 voturi impotriva
- 1 abtinere

PUNCTUL 50 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal “Construcții industriale, depozite agricole”, Timișoara, Zona Freidorf, continuare strada Ioan Slavici, extravilan.

DI. BARLEA : Supun la vot acest proiect.

Cine este pentru ?

Se numara voturile : - 25 voturi pentru

PUNCTUL 51 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal « Locuințe » Timișoara Freidorf intravilan str. N Andreescu nr. 70.

DI. JICHICI : In aceasta situatie exista o problema, este vorba despre terenul de pe strada Andreescu la nr. 66 b in care exista in prezent un atelier. Conform solicitarii documentatiei respective se precizeaza ca prin aceasta documentatie care este supusa se interzice amplasarea unitatilor cu caracter de productie ateliere unitati pentru prestari servicii. Solicitarea pe care o am aici in numele Comisiei de Urbanism este sa se precizeze faptul ca terenul respectiv nu face obiectul respectivei documentatii. Acolo sunt persoane care au deja un asemenea atelier daca se accepta in aceasta forma ajung in situatia de a-si pierde dreptul de a avea acel atelier datorita schimbarii destinatiei terenului.

Dna. POPA : Sa se supuna amendamentul d-lui Jichici la vot.

DI. JICHICI : Amendamentul este : « pe terenul respectiv, Andreescu nr. 66 b, sa nu se schimbe destinatia prin scoaterea posibilitatii de a avea ateliere » .

DI. RADUCANU : Datorita faptului ca aceasta constructie a fost facuta cu autorizatie de construire de la Primaria acum 2 sau 3 ani. Deci nu ai poate da autorizatie apoi sa-l desfiinteze ca e aberant.

DI. TOANCA : Nu este o suprafata de teren mai mare studiata iar zona in care exista acel service este la nivelul Directiei de Urbanism delimitata dar inca nu i-a fost comunicata aceasta situatie titularului. Si, preferam sa inseram in referat ca si constructiile deja edificate pe suprafata generala studiata si care sunt conform cu autorizatiile de construire sa nu faca obiectul acestui P.U.Z. acestei schimbari de destinatie. Acesta este amendamentul pe care putem sa-l inseram ca domnul sa stea linistit si sa nu basculam aceasta documentatie la sfarsitul lunii septembrie cand expira toate avizele.

DI. BARLEA : Supun la vot acest amendament

Cine este pentru ?

Se numara voturile : -25 voturi pentru

- 1 abtinere

Supun la vot proiectul in intregime.

Cine este pentru ?
Se numara voturile : -26 voturi pentru

PUNCTUL 52 AL ORDINEI DE ZI :

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal « Locuințe colective și funcțiuni complementare » strada Armoniei nr. 25, Timișoara.

D-na. BLAJ : Toate aceste proiecte au fost supuse dezabaterii publice, au fost expuse pe site, noi am adunat informatiile cetatenilor. Daca azi la lista aceasta lunga de P.U.D.-uri vom asculta dorintele fiecaruia atunci , se va prelungi foarte mult sedinta. Propun sa nu acceptam luarile de cuvânt.

DI. SECRETAR : Daca cineva are un punct de vedere cu privire la un anumit proiect se supune aprobarii Consiliului daca e de acord sa ia cuvântul sau nu.

DI. JICHICI : Propun sa acordam cate 2 min. pentru fiecare parte, cei care au de argumentat ceva impotriva, cei care sunt pentru. Propunerea este ca pentru fiecare punct legat de P.U.Z-uri si P.U.D.-uri se acorda cate 2 min. pentru fiecare parte pro sau contra

DI. BARLEA :Supun la vot propunerea d-lui Jichici.

Cine este pentru ?
Se numara voturile : -24 voturi pentru
- 2 abtineri

Dau cuvântul d-lui Criste Francisc.

DI. CRISTE FRANCISC : Sunt vecin peste drum de constructia care se propune prin P.U.D. E vorba de un grup de constructii care vor insemna cateva sute de apartamente pentru ca la 50 de m este la final inca o constructie a lui Banu Construct cu drum de acces de 5m latime si cu o continuare de 3 m cu sens unic pana pe str. Lipovei. Deci nu cred ca 1000 de apartamente vor fi satisfacute de acest drum, restul drumurilor fiind la stadiul de desen pe hartie. As vrea sa luati in considerare observatia mea deoarece firma mea nu va putea functiona in aceste conditii. La un drum de 5 m acces nu stiu de ce Directia de Urbanism nu s-a sesizat de faptul ca accesul la aceste locuinte este total insuficient.

DI. BARLEA : Supun la vot proiectul de hotarare.

Cine este pentru ?
Se numara voturile : -19 voturi pentru
- 5 voturi impotriva
- 2 abtineri

PUNCTUL 53 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal “Construire imobil locuințe colective”, str. Martir Constantin Radu (fosta Humulești), Timișoara.

DI. RADU DIACONOVICI : Sunt unul din locuitorii nemulțumiti ca într-un cartier de case P+E maximum planificam modificarea densității punctuale de locuire. Asta plecând de la un proiect care are la baza două vicii importante în avizele care îl fundamentează. Avizul sanitar a fost dat deși terenul intra în zona de protecție a unui loc de înmormântare. Există un ordin al Ministrului Sănătății care spune că 50 m de la ultimul loc de înmormântare n-ai voie să ridici o construcție. Am depus o plângere care este acum în lucru la SANEPID. Ei au recunoscut că n-au fost pe teren să vadă și s-au bazat pe planșa arhitectului, care, a omis să treacă în desen parcela adiacentă cu crucile și în al doilea rând există o O.U.G. care spune că nu poți schimba un spațiu verde sau o zonă din P.U.G. destinată spațiului verde. Ori, chiar în memoriul arhitectului spune clar că acest teren e spațiu verde și că asta intra în conflict cu dorința să se ridice o clădire de locuințe multiple. Cred că acestea două sunt argumente suficiente pentru a le retrage de pe ordinea de zi dacă nu pentru a le respinge din start pentru că constituie o dezvoltare anormală a zonei. Am depus plângerile respective atât la Primărie cât și la cele două autorități SANEPID și Aviz de Mediu care dăduseră inițial aprobările date din birou pe hârtie.

DI. RADUCANU : Direcția de Urbanism să ne spună în Consiliu care e problema, pentru că eu văd aici o construcție D+P+3 E+Er care încalcă prevederile H.C.L. 300. Domnule Secretar vă rog să nu interveniți, să asigurați legalitatea ședinței. Să facă acolo P+2+Er așa cum prevede H.C.L. 300.

D-NA PALALAU : În referat scrie clar conform P.U.G. -ului aprobat prin H.C.L. 157 și a P.U.Z.-ului aprobat prin H.C.L. 50/1999 această zonă este prevăzută pentru locuințe și funcțiuni complementare. Deci, peste P.U.G. a venit un P.U.Z. mare din 1999 care prevedea acea zonă de locuințe. Și acesta este la rândul său P.U.Z. deoarece s-a cerut conform legislației în baza Legii 350 nu a H.C.L. 300 care permite fără întocmirea unei documentații de urbanism, s-a cerut locuințe colective și i s-a dat P.U.Z. Prima variantă, în urma dezbaterilor publice s-a venit cu două variante cu nivel redus de înălțime. Eu am prezentat toate acestea în referatul atasat și am lăsat la latitudinea dvs. să votați.

DI. JICHICI : Am participat, ca președinte al Comisiei de Urbanism la dezbaterile publice mai există o problemă aici : există un număr destul de mare de apartamente care se prevăd în acest proiect și va exista o problemă reală cu tot ceea ce înseamnă locuri de parcare și cu mașinile care vor invade zona respectivă. As ruga colegii să țină cont și de acest aspect.

DI. RADUCANU : În referat scrie că spațiile verzi 30% și în hotărâre scrie 15%, care e adevărata ?

DI. BOGDAN CIPRIAN : În planșa prezentată comisiei și chiar m-am uitat trecând și pe la Patrimoniu, acolo figura doar faneata era omis spațiul, cimitirul respectiv. Acel arhitect care ne-a pus această planșă trebuie să răspundă, ar trebui să ne sesizăm ; dacă au un corp al arhitecților sau cine le da autorizația să pună stampila, ar trebui să facem o sesizare pentru că ne-a indus în eroare și pe noi și pe cei de la SANEPID. Ar trebui ca Direcția de Urbanism să verifice în teren dacă acel cimitir chiar există el nefiind prezentat pe planșa care a fost dată cu documentația de la Primărie, cred că acel arhitect se face vinovat de omisiune intenționată și solicit să fie verificat acest lucru.

DI. CRISTIAN MATU : Lucrarea care se propune se derive din P.U.Z.-ul aprobat în Consiliu în 1999. În urma dezbaterii publice care a fost în martie am înțeles pasul locuitorilor din zonă și am redus cu două nivele fără a modifica locurile de parcare.

Practic sunt 146 locuri de parcare : este parterul, demisolul ,parcare si locuri supraterane in jurul cladirii. Am propus pentru aceasta investitie sa luam in grija si acel spatiu de joaca desi acum ne-am trezit ca exista un cimitir acolo. Nu exista de fapt acel cimitir probabil in vechile istorii a existat un cimitir asa cum a existat un cimitir si in Calea Sagului si trotuarele din Calea Sagului sunt peste 3 randuri de cimitire si banda I. Asa o fi fost si acolo cimitir, la ora actuala este spatiu verde faneata, cimitirul care este acum util e mult mai departe la vreo 400 m. Noi ne-am propus cu aceasta investitie sa continuam apa canal de pe Dinu Cocea, din dreptul scolii pana la cladirea noastra, practic se continua si drumul de acces se amenajeaza parcul acela de joaca pentru copii care va intra in atributiunea noastra iar locuintele sunt pe actualul P.U.Z. aprobat. Deci nu putem stopa dezvoltarea orasului pentru ca in zona sunt case P+1. Asa s-a construit acum 50 de ani. Eu la ora actuala stau pe V. HUGO si acolo au patruns blocurile in zone de case.

DI. BARLEA : Supun la vot proiectul.

Cine este pentru ?

Se numara voturile : - 8 voturi pentru

- 14 voturi impotriva

- 4 abtineri

Proiectul a fost respins.

PUNCTUL 54 AL ORDINEI DE ZI :

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „ Locuințe multifamiliale și funcțiuni complementare, zonă comercială „, DN 59A Timișoara-Jimbolia Km 4+400, dreapta.

DI. BARLEA : Supun la vot proiectul.

Cine este pentru ?

Se numara voturile : 22 voturi pentru

1 vot impotriva

PUNCTUL 55 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „ Ansamblu clădiri cu funcțiuni comerciale, servicii și depozitare „, Calea Șagului DN 59 Km 7+500, dreapta, Timișoara.

DI. BARLEA : Supun la vot proiectul.

Cine este pentru ?

Se numara voturile : -23 voturi pentru

- 2 voturi impotriva

PUNCTUL 56 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Locuințe colective și servicii”, Timișoara, str. Ovidiu Balea nr. 23-33.

DI.BARLEA: Supun la vot acest proiect
Cine este pentru?

Se numara voturile: -23 voturi pentru
- 2 voturi impotriva
- 1 abtinere

PUNCTUL 57 AL ORDINEI DE ZI

DI. BARLEA: Comisia 2 a avizat materialul cu urmatoarele amendamente: “retragerea aliniamentului frontului stradal de la 4 la 6 m” primul amendament, iar al doilea: “respectarea regimului de inaltime H/2 fata de limitele de proprietate”

DI. CATANA: Am facut cele doua amendamente in concordanta cu P.U.Z.-ul facut anterior. Din discutia cu proiectantii am inteles ca retragerile au fost impuse celorlalte parcele, deci retrag primul amendament si pe cel de-al doilea, urmand ca la faza de autorizatie de construire sa se aibe in vedere toate prevederile Regulamentului General de Urbanism care reglementeaza clar distantele dintre doua parcele, Codul Civil, respectiv regulamentele in vigoare.

DI. BARLEA: Deci mai faceti un amendament? Sau ramane doar respectarea regimului de inaltime?

DI.CATANA: Nu, oricum autorizatia va trebui sa respecte toate regulile.

DI.BARLEA: Supun la vot acest proiect

-Cine este pentru?

Se numara voturile: -25 voturi pentru
- 1 vot impotriva

PUNCTUL 58 AL ORDINEI DE ZI

DI.BARLEA: Supun la vot acest proiect

-Cine este pentru?

Se numara voturile: -23 voturi pentru

PUNCTUL 59 AL ORDINEI DE ZI

DI.BARLEA: Supun la vot acest proiect

-Cine este pentru?

Se numara voturile: -20 voturi pentru

- 1 vot impotriva

- 2 abtineri

PUNCTUL 60 AL ORDINEI DE ZI

DI.BARLEA: Comisia 3 a avizat materialul pentru plen in timp ce Comisiile 1,2,4 si 5 au respins materialul.

DI. SECRETAR: Poate intra orice material indiferent daca l-a avizat o comisie, doua sau nici una.

DI.RADUCANU: Va rog sa ascultam punctual de vedere al d-lui arhitect sef. La o sesizare a 40 de oameni care e pozitia dansului.

DI.... Nu avea viza Secretarului.

DI.RADUCANU: La comisie nu avea viza si eu am zis ca fara viza dumnealui nu trece.

DI. CIURARIU: Acest tip de documentatii este categoria cu care o sa ne confruntam cel mai des si anume, intr-o zona care a fost definita ca locuinte individuale si colective prin documentul generic apar acum tentative de a redefini partea de locuire colectiva prin P.U.D.-uri. Documentatia respectiva a fost verificata de Directia de Urbanism si din punct de vedere tehnic corespunde normelor de proiectare cerute de lege. Iar ceea ce s-a cerut in mod special de Directia de Urbanism, pentru ca este o zona de conflict, de la avizatorii de retele in mod expres sa precizeze daca incarcările date de aceste locuinte colective pot aduce prejudicii rețelelor de infrastructura. Si raspunsurile sunt ca rețelele de infrastructura pot suporta acesta dezvoltare. Si, Directia de Urbanism a inaintat catre dvs. Aceasta documentatie care respecta toata legislatia in vigoare.

DI. RADUCANU: Pozitia dvs. nu e asta deoarece la sfarsit incheiati asa: "Lasam la aprecierea Consiliului Local Timisoara oportunitatea executarii obiectivului". Propunem sau nu propunem? Dvs. Vreti sa aruncati focul in curte la Consiliul Local si nu luati pozitia pe care trebuie sa o luati fata de cetatenii din zona **respectiva**.

DI. CIURARIU: Exista un extreme de ingrat pe care trebuie sa-l jucam, acela de arbitru, de a respecta regula de balans intre investitor si ceilalti cetateni, iar dvs. sunteti cei care luati decizia. Nu am adus in fata dvs o documentatie cu lacune, pentru asta raspundem noi si semnaturile noastre asigura corectitudinea jocului. Decizia va apartine si daca exista o problema legata de prestatia Directiei de Urbanism suntem pregatiti sa o corectam.

DI.SECRETAR: Aici e un caz tipic, aceste discutii au fost si inca exista. Intr-o zona de case un investitor cetatean al orasului sau al Europei vrea sa faca niste bani sis a-si construiasca acolo niste blocuri intr-o zona in care alti cetateni ai orasului si-au cumparat case pentru a sta intr-o zona linistita. E o problema ca pur tehnic corespunde dar e o problema de oportunitate adica in situatii cum e aceasta. Aici nu e vorba de o strada sau doua ci detrei sau patru strazi. Toata zona e cupinsa si vin 28 de locuinte aici. Nu vine o locuinta sau doua sa spunem ca cineva si-a pus un bloc cu 3 nivele. Si atunci problema care se pune aici este daca dvs. fiindca aveti girul locuitorilor orasului acceptati sau nu aceste lucruri. Nu e obligat un Consiliu Local sa accepte orice P.U.D. sau orice proiect.

Dna. MIUTESCU: Intr-adevar este vorba de 28 de apartamente luand in considerare faptul ca P.U.L.-ul este o propunere de compartimentare si nu o solutie finala. Cele 28 de apartamente au fost realizate in baza Legii 114 a locuintei care impune niste suprafete minime pentru realizarea unor apartamente si este normal ca beneficiarii mei sa-si doreasca un numar cat mai mare de apartamente. Noi am cerut acordul Directiei de Urbanism si am cerut o propunere vis a vis de acest numar de apartamente. Dumnealor ne-au raspuns ca din punct de vedere legal noi respectam absolute toate regulile si nu ne pot face nici un fel de propunere.

Dl. ROBERT: Acum 10 ani era un teren viran care conform P.U.G. era destinat locuintelor P+2, din cate am inteles locuinte pentru maximum doua familii. Toti cei care suntem de fata am transformat in 10 ani acest teren viran intr-o zona de case, intr-un cartier. Noi am platit pentru case pentru drum, curent, gaz, apa canal si am **platit** impozitele de zona rezidentiala. Acum cateva luni aflam ca un investitor doreste sa ne tranteasca un bloc de 28 de apartamente in zona. Am avut acea dezbatere publica in care ni s-a explicat care este situatia. Ni s-a spus ca datorita legii in forma actuala, nu conteaza ca nu se incadreaza in H.C.L.140 sau in Legea 300 nu corespunde nici unui criteriu de dezvoltare durabila de densificare. Asta este legea **si ea nu permite sa se impotriveasca**. Noi vom obtine avize dar daca reseaua de curent sau de apa nu va face fata, e problema Primariei deoarece ei ne-au dat avizul. Dl. Ciurariu spunea ca trebuie sa existe un echilibru intre cei ce locuiesc si cei ce investesc. In prezent suntem 30 de oameni care nu vrem, este un investitor care vrea si dvs. sunteti singurii care decideti.

Dl. JICHICI: Este incorect ce s-a spus aici, ca este prima ocazie cand se pot exprima asupra acestui proiect. A existat o dezbatere publica la care am participat personal. Desi pare ciudat sunt de accord c ce spune dl. Secretar. Problema fundamentala aici este legea cadru care permite modificarea unui P.U.G. prin P.U.Z.-uri si P.U.D.-uri si as dori sa-i informez pe colegi ca Directia de Urbanism se poate exprima doar asupra incadrarii sau neincadrarii in prevederile legii cadru si ale celorlalte legi si hotarari de Guvern respectiv Ordine de ministri care reglementeaza aceasta situatie. Noi ca si Consiliu Local trebuie sa ne exprimam si sa ne asumam o hotarare legata si asupra oportunitatii. Consider ca si aici va exista o problema extrem de serioasa in privinta locurilor de parcare accesul auto si incarcarea care va exista in zona respectiva.

Dl. BARLEA: Supun la vot acest proiect

-Cine este pentru?

Se numara voturile: - 4 voturi pentru
 - 21 voturi impotriva
 - 1 abtinere

Proiectul a fost respins.

PUNCTUL 61 AL ORDINEI DE ZI

D.NA BLAJ: Si in acest caz pe plansele prezentate de proiectanti, figureaza constructii care nu exista in realitate si, doresc sa stiu daca s-au luat masuri impotriva celor care fac astfel de greseli intentionate. Se repeat mult prea des am intalnit pe parcursul timpului la prea multe planse si proiecte figure cu cladiri care nu exista in realitate fara ca acel architect sa fie macar admolestat ca sa stim la ce sa ne asteptam de la dansul. Tot legat

de aceasta problema este accesul si anume cladirea este pozata pe doua bulevarde spatiosate dar accesul in parcare se face de pe o straduta cu trama stradala de 5m. Ori, este imposibil ca, pe langa locatari sa mai vina inca 30 de masini pe aceeaasi strada ingusta. Nu cred ca gandirea a fost foarte buna.

DI. RADUCANU: Am vazut o serie de sesizari in material inaintate Directiei de Urbanism, conducerii executive, este si o plangere penala. Trebuie de la inceput sa facem ordine cu cei care isi bat joc de noi, cu cei care vin cu documente false in fata noastra, trebuie sa inaintam documentele la Parchet. Este inadmisibil ca aceasta plansa atasata care a verificat-o un inspector de la Directia de Urbanism sa nu corespunda cu realitatea si el a vizat-o. Eu am scos fotografia din satelit si se vede clar ca nu exista o cladire ca si celelalte nu au acelasi regim de inaltime cum e scris in plansa. Deci mi se pare inacceptabil sa treaca de Directia de Urbanism asa ceva si sa vina aici, iar arhitectul si firma care a facut acest lucru sa se duca in instanta, daca pana atunci nu ajunge plangerea facuta de cetatenii de pe strada respective. Nu mi se pare normal sa acceptam asemenea lucruri de falsuri aduse in fata aprobarii noastre.

D-na OBARSANU: Locuiesc pe acea strada, am formulat plangere penala impotriva mod artificial nivelul locuintelor din jur; am aici si autorizatiile de constructie ale arhitectului Scwalier care a intocmit acest proiect constatand ca a fost ridicat in locuintelor. Ceea ce mi se pare ciudat este raspunsul d-lui arhitect sef. L-am intrebat : Cand aveti de gand sa raspundeti la adresa Politiei anexata la mapele dvs. si veti vedea ca de luni de zile Politia solicita un punct de vedere din partea Directiei Urbanism. Dl. Ciurariu a raspuns” dup ace eliberez autorizatiile. Eu imi pun intrebarea daca dl. Scwalier care a falsificat acest act si a depus in fata dvs un proiect cu falsuri evidente, este coleg cu dl Cihandu, atunci ce se va intampla cu legalitatea din localitatea noastra? Va rog sa-mi spuneti d-lor consilieri va place incepand din spatetele Mall-ului si pana in Dumbravita sunt locuinte P+E sau P+E si mansarda iar in mijloc apare un bloc cu 7 nivele?

DI.PRIMAR: D-na avocat face afirmatii eronate si eu pe 13 mai am retras acest proiect si va rog sa nu ma mai asociati cu numere sau cu alte persane pentru ca n-am nici o calitate. Dvs. m-ati tarat prin tribunal pe baza de copii Xerox si alte mizerii. Nu mai pomeniti numele meu si cand trebuie si cand nu trebuie.

REPREZENTANT BENEFICIARI: Acele planse false la care face referire d-na avocat a carei calitate este aceea de vecin pe strada, eu stiu ca legea prevede exact cine poate contesta un P.U.D. si cine nu. Nu fac referire la calitatea dansei, vine in calitate de simplu cetatean nemultumit, foarte bine, face niste acuzatii pe baza unor probe Xerox. Eu spun ca aceasta documentatie a fost depusa la dvs. respectand normele legale, in 13 mai a fost scoasa de pe ordinea de zi datorita acestei plangeri penale la care s-a facut referire destul de vag. Noi ne-am dovedit buna credinta ca beneficiar, am asteptat sa se rezolve aceasta problema, am redepus documentatia, documentele care stau la dosar, asa cum a recunoscut si dl. arhitect si Comisia de Urbanism, se verifica in baza unor normative clare, a trecut de doua ori girul Comisiei de specialitate si ne aflam in fata dvs. sa va spunem ca nu suntem in mijlocul caselor, amplasamentul este in intersectia intre doua bulevarde mari I.I. de la BRAD si Calea Lipovei, este primul teren, are trei fronturi stradale, respectam limitarile de inaltime deoarece vis a vis de noi exista locuintele acelea urate, comuniste de P+4. Nu s-a cerut P+8 sau “zagrie nori” am respectat amplasamentul pentru locurile de parcare. E vorba de 12 apartamente. Am depus o documentatie mi s-a aprobat am venit sa astept votul dvs.

DI.BARLEA: Supun la vot acest proiect
-Cine este pentru?
Se numara voturile: - 9 voturi pentru
- 10 voturi impotriva
- 6 abtineri
Proiectul a fost respins.

PUNCTUL 62 AL ORDINEI DE ZI:

DI.BARLEA: Supun la vot acest proiect
-Cine este pentru?
Se numara voturile: - 26 voturi pentru

PUNCTUL 63 AL ORDINEI DE ZI

DI. RADUCANU: Doresc sa-l intreb pe dl. Ciurariu daca se incadreaza in prevederile H.C.L. 300?

DI. CIURARIU: Proiectul pe care l-ati respins mai devreme avea toate avizele inclusive al Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului.

Acest proiect face parte din categoria proiectelor care propun mobilare in urma unei modificari a P.U.G.-ului. H.C.L. 300 prin decizia Consiliului trecut, a fost eliminat un amendament care stabilea cat se poate modifica prin P.U.D.-URI fata de ceea ce prevede H.C.L. 300 si nu mai exista nici o legatura intre reglementarile H.C.L. 300 si ce se poate face prin P.U.D. La ultima sedinta de consiliu aceasta propozitie a fost eliminata prin votul consilierilor si nu mai exista nici o relatie. Asa ca prin acest P.U.D. se propune o mobilare care se gasete ca functiune in parametrii posibili. S-a facut studiu de insorire, nu este locuire este o functiune care se admite in zona, are avizele comisiilor deci nu e nici o relatie cu H.C.L. 300 prin faptul ca e alta functiune decat locuire.

DI.RADUCANU: Cand vreti dvs. e in relatie cu H.C.L. 300 cand nu vreti nu e. Va trebui sa clarificam noi printr-o alta hotarare ce se construiește in Timisoara, pentru ca de cate ori pun problema asta imi spuneti ba ca trebuie P.U.D. ba ca nu trebuie. Ori dam la toti aprobare de P+1000 de etaje ori dam la toti aprobare de P+doua cartiere de etaje. Trebuie sa fim corecti daca vrem sa facem lumina in oras daca nu o sa ajungem ultimul oras din Europa. Nu-mi place lipsa de conecventa.

DI.MOLDOVAN: H.C.L. 300 reglementeaza o situatie prin care in functie de anumite suprafete si de dorintele investitorului, nu mai este necesar P.U.D. Noi venim cu P.U.D.-uri care modifica P.U.G.-ul, nu are legatura cu H.C.L. 300, aceea este o alta chestie pe care o votam sau nu. Daca unii sunt grup socialist si altii de dreapta, noi cu orasul ce vom face? Il transformam intr-un satuc mai intins cu case taranesti de P+M? As propune d-lui Primar sa gandim cat mai repede un proiect de a actiona unitar si conform unor principia clare in tot orasul, si din momentul respectiv sa stie fiecare ca intr-o anumita zona poate sa faca atat. Atunci nu mai aprobam nici un P.U.D. nimic.

DI.RADUCANU: Eu impreuna cu partidul am semnat un protocol cu dvs. de acord complet la toate proiectele ce privesc dezvoltarea orasului. N-am semnat nici un protocol

ca noi votam lucruri pe care dvs. le-ati aprobat in hotarari. In H.C.L. 300 nu scrie ca nu trebuie ca trebuie P.U.D. sau P.U.Z.

DI.CIOBANU: Dl. Moldovan se gandeste de prea mult timp la Timisoara de aceea merge asa de bine. Cand sa-l iau in serios, mai inainte cand discutam de comisii si dansul spunea ca nu vrea sa faca parte din nici o comisie si de doua ori a fost la vot, face parte aproape din toate comisiile. Haideti sa fim seriosi cu noi insine.

DI.BARLEA: Supun la vot acest proiect

-Cine este pentru?

Se numara voturile: -12 voturi pentru

- 10 voturi impotriva

- 2 abtineri

Proiectul a fost respins.

PUNCTUL 64 AL ORDINEI DE ZI

DI. BARLEA: Comisia 2 a avizat materialul cu amendamentul ” mansarda simpla”.

Comisiile 3 si 4 au avizat materialul fara amendamente.

DI. CIUHANDU: Ar trebui sa stie si Directia de Urbanism si noi ca si consilieri ca ori cantarim cu aceeasi moneda pentru toti cetatenii ori daca nu sa spunem pentru unii cantarim cu o moneda pentru altii cu alta moneda. Va dau un exemplu, poate si eu am votat sau nu am votat: cand dl. a ridicat problema ca pe o anumita strada, pe un trafic de 5 m nu exista acces la 500 de locuinte am tacut toti si am votat, cand d-na Blaj a spus ca e o strada cu 5m pentru 20 de locuinte iar am votat altfel. Trebuie sa avem un principiu: nu vrem sa votam in zone de case locuinte collective si nu mai votam nici unul, ori la unii le dam la altii nu dar nu stiu cum o sa stam in fata cetatenilor. Nu e corect ca la unii sa le dam si la altii nu.

DI.PRIMAR: Noi pana in toamna o sa gasim o metodologie care sa v-o supunem atentiei ca sa nu aveti impresia ca existiati parti-pri-uri. Ele exista si va spun ca si in sala asta dunt oameni care au parti-pri-uri. Toti vin cu interventii sa bag sau sa nu bag P.U.D.-uri. Le-am bagat deoarece am mostenit o restanta de la vechiul Consiliu. Eu nu pot sa tin P.U.D.-urile sau P.U.Z.-urile acestea numai fiindca nu vreau eu sa le dau drumul. Eu trebuie sa le bag in dezbatere publica si las la latitudinea dvs. acele situatii in care eu nu mai pot influenta intr-un fel sau altul. Am fost acuzati in campanile ca noi cei din executive luam spagi, eu cred ca trebuie sa ne respectam si sa nu-I faceti pe toti cei de la Urbanism ultimii oameni. Eu ma angajez ca pana in septembrie sa va pun la dispozitie toata informatia, va spun ca H.C.L. 300 si 140 se refera la un anumit gen de lucrari de constructii colective integrate in zone de case iar P.U.D.-urile si P.U.Z.-urile sunt altceva. O sa va explicam considerentele pentru care am promovat 140 apoi 300 daca intre timp dl. Prefect nu o baga in Contencios si pe aceasta si o sa va explicam si ce trebuie P.U.Z.-ul sau P.U.D.-ul sa faca.

DI. JICHICI: Am avut in aceasta luna discutii cu dl. arhitect sef si cu oamenii de la Directia de Urbanism si pot sa confirm public faptul ca in momentul de fata exista o problema dar ea este data de legea cadru si sustin ceea ce a spus dl. Primar, singura solutie coerenta si realista de a rezolva aceasta problema este elaborarea si acceptarea de

catre Consiliul Local la propunerea Directiei de Urbanism si a executivului Primariei a unor reglementari care sa ne permita sa luam niste decizii coerente. Noi trebuie sa ne asumam raspunderea si trebuie sa gasim o solutie corecta de a da acele decizii care se impun in fiecare dintre situatiile respective. De aceea personal voi sprijini si eu Directia de Urbanism si executivul Primariei sa elaboram pana la toamna un asemenea set de reglementari.

DI.BARLEA: Supun la vot amendamentul Comisiei 2 „mansarda simpla”.

Cine este pentru?

Se numara voturile: - 21 voturi pentru
- 4 voturi impotriva

Supun la vot proiectul.

Cine este pentru ?

Se numara voturile : - 17 voturi pentru
- 7 voturi impotriva
- 1 abtinere

PUNCTUL 65 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe colective și funcțiuni complementare”, strada Olarilor, Timișoara.

DI.HOSU: In calitate de locuitor al str. Olarilor va aduc la cunostinta ca am facut toate demersurile legele si ne-am impotrivit acestui proiect de hotarare inclusiv in sedinta publica. Va aduc la cunostinta ca nici infrastructura nu permite deoarece strada are aproximativ 4,5 m maxim, iar canalul este facut de cetatenii acestei strazi. Deci prin contributia noastra s-a facut dar si cu ajutorul Primariei. Deci nu dorim acest proiect, este tot un cartier de case si, la ceea ce doreste beneficiarul sa dezvolte acolo, in jur de 80 de parcare, aproximativ 100 de apartamente, nu putem fi de acord cu acest proiect. Dorim respectarea P.U.Z.-ului propus.

DI.TOANCA: Dupa dezbaterea publica din data de 16 iulie, beneficiarul acestui P.U.Z. a spus ca a avut o discutie cu dvs. cu locatarii de pe str. Olarilor si ca ati ajuns la un numitor comun in ceea ce priveste acest proiect. Eu intreb: in ceea ce priveste dezvoltarea infrastructurii pe spezele acelui proiect?

DI.HOSU: Nu este adevarat, locuitorii sunt aici, toti cei care am semnat acea hotarare cu care de fapt am depus la Primarie faptul ca nu suntem de acord, locuitorii sunt aici sa va spuna ca nu s-a luat legatura cu noi, n-am fost de acord cu acest proiect de la inceput.

DI. BARLEA : Supun la vot proiectul.

Cine este pentru ?

Se numara voturile : - 6 voturi pentru
- 11 voturi impotriva
- 8 abtineri

Proiectul a fost respins.

PUNCTUL 66 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „ Construire clădire pentru locuințe P+4E+Er „ str. Muzicescu nr. 23, Timișoara.

DI. BARLEA: Comisia 2 a avizat favorabil proiectul cu urmatoarele amendamente: 1. „ regimul de inaltime sa fie S+D+P+2E+Er+M” , 2. „casa scarilor sa fie in partea caselor” , 3. „geamurile sa fie in partea opusa caselor”.

DI. JICHICI: In cadrul sedintei Comisei 2 au fost prezente partile care la momentul respectiv si-au declarat acordul asupra acestei soilutii de compromis.

DI. BARLEA: Supun la vot primul amendament „ regimul de inaltime sa fie S+D+P+2E+Er+M”

Cine este pentru?

Se numara voturile: -23 voturi pentru

- 1 vot impotriva
- 2 abtineri

Supun la vot al doilea amendament „casa scarilor sa fie in partea caselor”.

Cine este pentru?

Se numara voturile: - 21 voturi pentru

- 1 impotriva
- 3 abtineri

Supun la vot al treilea amendamet „geamurile sa fie in partea opusa caselor”.

Cine este pentru?

Se numara voturile: -21 voturi pentru

- 4 abtineri

Supun la vot proiectul.

Cine este pentru ?

Se numara voturile : -18 voturi pentru

- 3 impotriva
- 1 abtinere

PUNCTUL 67 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „ Construire imobil de locuințe colective S+P+4E cu funcțiuni complementare la parter „ Intrarea Pandurilor nr. 1, Timișoara.

Dna. MARIA MANIA: Nu sunt de acord sa mi se faca un bloc langa, fiindca eu am casa lipita de vecinul, toate geamurile sunt in curte deci spre imobilul care ma va umbri in final. Strada este ingusta cam 4m loc de parcare nu exista, nici macar cei de la RETIM cand vin sa ia gunoiul trebuie sa car containerul pana pe Naturii si nici nu mi s-a cerut acordul pentru construirea acelui bloc. Toate utilitatile apa, canal sunt

facute pentru 7 case , blocul nr. 2 are accesele de canalizare pe Naturii deci, nu se poate face.

DI. BARLEA: Supun la vot proiectul.

Cine este pentru ?

Se numara voturile : - 8 voturi pentru

- 14 voturi impotriva

- 3 abtineri

Proiectul a fost respins.

PUNCTUL 68 AL ORDINEI DE ZI :

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu ,, Construire imobil de apartamente S+P+4E+Er cu funcțiuni complementare la parter ,, str. Grigore T. Popa nr. 2, Timișoara.

DI. BARLEA: Supun la vot proiectul.

Cine este pentru ?

Se numara voturile : - 18 voturi pentru

- 2 impotriva

- 4 abtineri

PUNCTUL 69 AL ORDINEI DE ZI :

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu ,, Clădire birouri, servicii și locuire ,, Timișoara, Bd Iosif Bulbuca, CF 148925 Timișoara.

DI. BARLEA: Comisia 2 a avizat materialul pentru plen, dl. CATANA a solicitat ca inaltimea maxima sa fie H/2, fata de vecini.

DI.CATANA: Se pare ca aceasta parcela va fi dezmembrata probabil din totalul de suprafata care a fost analizata anterior printr-un P.U.Z. H/2 se impune fata de distanta dintre doua cladiri amplasate pe aceeasi parcela. In aceste conditii retrag amendamentul si las la latitudinea proiectantului ca in faza de autorizatie sa respecte aceasta norma si avand in vedere regimul foarte inalt pe care dansul doreste sa-l construiasca, va trebui sa respecte si art. 23 din Regulamentul General de Urbanism cu privire la distanta fata de aliniamentul opus.

DI. BARLEA: Supun la vot proiectul.

Cine este pentru ?

Se numara voturile : - 19 voturi pentru

- 5 impotriva

- 2 abtineri

PUNCTUL 70 AL ORDINEI DE ZI :

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu ,, Construire clădire birouri, servicii și locuire în regim S+P+5E+Penthouse, S+P+3E, respectiv S+P+4E, str. Simion Bărnuțiu nr. 8.

DI. CATANA: Vad aici un gang de acces de 3m. Din cate stiu pentru a asigura accesul masinilor de Pompieri este prevazut in Regulamentul Local De Urbanism un acces de 3,8 m. Nu stiu daca nu, plansa de Reglementari ar trebui ajustata la 3,8 m. Amendamentul meu este : » accesul pe parcela va avea 3,8 m conform Regulamentului General De Urbanism ».

DI. BARLEA: Supun la vot amendamentul d-lui Catana.

Cine este pentru ?

Se numara voturile : 23 voturi pentru
1 impotriva
2 abtineri

DI. BARLEA: Supun la vot proiectul.

Cine este pentru ?

Se numara voturile : 17 voturi pentru
2 impotriva
6 abtineri

PUNCTUL 71 AL ORDINEI DE ZI :

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „ Construire imobil de apartamente S+P+4E+Er cu funcțiuni complementare la parter” , str. Ardealul nr. 2.

DI. BARLEA: Supun la vot proiectul.

Cine este pentru ?

Se numara voturile : 19 voturi pentru
2 impotriva
3 abtineri

PUNCTUL 72 AL ORDINEI DE ZI :

Proiect de hotărâre privind modificarea propunerii de mobilare din documentația de urbanism aprobată prin HCL nr. 402/2007 – privind aprobarea PUD „ Clădire birouri S+D+P+6E+Ep „ , str. Miresei nr. 10 , Timișoara .

DI. BARLEA: Supun la vot proiectul.

Cine este pentru ?

Se numara voturile : 19 voturi pentru
3 impotriva
3 abtineri

PUNCTUL 73 AL ORDINEI DE ZI :

Proiect de hotărâre privind aprobarea Contractului de asociere dintre Municipiul Timișoara și Institutul Intercultural Timișoara – IIT Consiliul Local al Tinerilor din Timișoara – CLTTM în vederea participării a 5 membrii ai Consiliului Local al Tinerilor Timișoara la Reuniunea Națională PAL – TIN.

DI. BARLEA: Supun la vot proiectul.
Cine este pentru ?
Se numara voturile : 25 voturi pentru

PUNCTUL 77 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. SC2008 – 13490/18.06.2008 a Autorității de Sănătate Publică Județeană Timiș cu privire la nominalizarea unui reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Timișoara în Comitetul de coordonare al centrelor de permanență.

DI. CIOBANU: Il propun pe dl. Romeo Barlea.
DI. BARLEA: Supun la vot propunerea d-lui Ciobanu.
Cine este pentru ?
Se numara voturile : 24 voturi pentru

PUNCTUL 78 AL ORDINEI DE ZI :

Adresa nr.SC2008 – 13287/17.06.2008 privind plângerea prealabilă formulată de domnul Niculescu Antoniu împotriva Hotărârii Consiliului Local nr.367/30.10.2007 – privind dezmembrarea imobilului – teren – situat în intravilanul Municipiului Timișoara înscris în C.F. nr.65926 Timișoara cu nr. top. 30207/1, în două corpuri funciare distincte și concesionarea către S.C. Colterm Timișoara a suprafeței de teren de 225 mp.

DI. SECRETAR: La urmatoarele trei puncte este asa zisul recurs gratios, oamenii daca vor sa mearga in instanta trebuie sa faca o adresa catre Consiliul Local in care sa spuna: va mentineti hotararea pe care ati dat-o sau nu o mentineti? Deci in aceasta situatie dvs. votati, daca va mentineti hotararea votati in consecinta si nu are decat sa mearga in contencios.

DI. MOLDOVAN: Dorim lamuriri de la dl. Secretar.

DI. SECRETAR: S-a dat o hotarare de Consiliu. Terenul a fost trecut din domeniul public in domeniul privat pentru a se putea concesiona apoi. Consilierii vechi stiu detaliile. Aveti in mape hotararea veche.

DI. MOLDOVAN: Aici e vorba de dreptul la proprietate, daca a fost Primaria CF 1 sau proprietatea privata a Primariei sau statul roman e in regula, dar noi prin unificare nu am afectat cetateanul ci am vrut sa-l ajutam. Acum constat ca ii luam.

DI. SECRETAR: La vremea respectiva nu a fost revendicat terenul de catre nimeni, ca nu da nimeni un teren revendicat sa-l trec din domeniul public in domeniul privat. Terenul a fost liber de sarcini s-a trecut, s-a concesionat. Nu legalitatea e in discutie.

DI. BARLEA: Supun la vot mentinerea hotararii in discutie.

Cine este pentru ?

Se numara voturile : 11 voturi pentru

6 impotriva

8 abtineri

DI. TOANCA: Este foarte greu sa ceri unui Consiliu Local care in proportie de 80% e nou sa isi asume niste hotarari din vechile mandate pe care nu le recunosc si nu le revendica. Deci procedura asta acopera executivul in instanta. Nu inteleg de ce noi trebuie sa mai votam o data o hotarare pe care am votat-o in trecut. Toate adresele de acest gen care vor mai **veni** vor avea aceeasi soarta.

DI. SECRETAR: Inseamna ca nu va mentineti hotararea si nu se mai face punct termic acolo.

DI. RADUCANU: Este o hotarare data de Consiliul celalat. Va hotara instanta, dar noi nu ne putem insusi o hotarare de atunci care ajunge in instanta.

DI. SECRETAR: Consiliul vechi a votat hotararea pentru construirea unui punct termic acolo, deoarece nu este punct termic in zona. Acum dvs. ati spus ca a venit un cetatean si a trimis o scrisoare care nu are nici un fundament legal.

DI. RADUCANU: Nu suntem impotriva construirii punctului termic, dar sa se rezolve problema acestui domn care reclama ca ceva s-a dezmembrat.

DI. SECRETAR: Acum eu dau o hotarare de anulare a hotararii precedente, a vechiului Consiliu.

DI. RADUCANU: Noi nu intelegem ce votam va rog formulati clar ce avem de votat, semnat de d-na Simona Dragoi pentru Secretar. Va rog sa nu mai trimiteti pentru ca noi consilierii PSD nu votam nimic ce nu e semnat de Secretar.

DI. SECRETAR: Este hotararea 367 prin care s-a facut o dezmembrare s-a dat sa se faca un punct termic. Un cetatean a facut o sesizare si nu a fost de acord cu dezmembrarea deoarece are o pretentie la terenul respectiv. In momentul cand s-a dat hotararea si in prezent, terenul nu a fost revendicat pe nici o cale. Daca votati pentru, votati pentru mentinerea H.C.L. 367, daca votati impotriva sau va abtineti, cade H.C.L. 367. Eu dupa votul dvs. redactez o hotarare in care se spune: H.C.L. 367 nu mai e in vigoare ca urmare a recursului gratios al acestui cetatean. Am bagat si o adresa de la FALT pe care n-am putut sa o bag atunci in sedinta. Dvs. puteti spune: ne mentinem hotararea si omul nu are decat sa mearga in instanta sa atace H.C.L. aceasta.

DI. RADUCANU: Eu propun sa votam din nou dar sa ne spuneti ce trebuie sa votam.

DI. SECRETAR: Dvs. votati daca sunteti de acord cu hotararea pentru constructia unui punct termic acolo si daca considerati ca hotararea care s-a dat la acea vreme e legala, spuneti , ne mentinem hotararea Consiliului anterior. Daca nu sunteti de acord spuneti nu sunt de acord cu acea hotarare si o anulam.

DI. RADUCANU: Deci daca votam pentru, inseamna ca suntem de acord cu hotararea veche. Propun sa votam inca o data.

Dna. BLAJ: Noi avem informatii ca solicitarea cetateanului este legala si corecta sau nu?

DI. SECRETAR: Nu am nici o informatie. In momentul cand s-a dat acel punct termic nu a fost cerut 200 de m de catre nimeni. E o investitie demarata.

DI. PRIMAR: Daca va uitati in Plangerea prealabila el se prevaleaza de faptul ca in 2006 a edificat o constructie care se suprapune pe ambele parcele ocazie cu care, atat pentru dezmembrare cat si pentru construire a obtinut avizele necesare de la autoritatile de la Primarie. Dreptul de proprietate al subsemnatului e indiscutabil, nu a fost atacat de dvs., nu a fost expropriat si este ocrotit de Constitutie si de legislatia in vigoare. Asta spune omul, noi stim ca COLTERM cerea acolo aprox. 200 m pentru un punct termic. Daca ne mentinem hotararea omul merge in contencios si ataca hotararea.

DI. SECRETAR: Am facut o adresa catre Directia Patrimoniu pentru a-si exprima un punct de vedere, pe care insa nu l-am primit.

DI. PRIMAR: Sa ne spuna dl. Miut de ce nu l-a dat.

DI. JICHICI: Nu inteleg cine si ce ne cere si nu vad care este adresa nr.SC2008 – 13287/17.06.2008.

DI. SECRETAR: Ni s-a solicitat de la Directia Patrimoniu sa ne spuna punctul de vedere. Eu am fost obligat sa o pun pe ordinea de zi.

DI. JICHICI: Ar fi fost corect sa existe o hartie in aceste materiale prin care acest lucru sa fie spus, deoarece daca se venea de la inceput cu aceasta intrebare nu as fi votat sa anulez hotararea.

DI. MOLDOVAN: Deocamdata nu am informatii decat ce spune omul, a unificat parcelele si a edificat o constructie. Nu ne opunem unui punct termic dar unde il mai face? Corect era ca Directia Patrimoniu sa ne informeze asupra situatiei de la locul respectiv.

DI. PRIMAR: Daca acceptam recursul gratios, hotararea cade. Daca ne mentinem hotararea dupa recursul gratios hotaraste instanta. El ne poate da in judecata si vedem ce decide instanta.

DI. BARLEA: Supun la vot inca o data acest proiect.

Cine este pentru?

Se numara voturile: 10 voturi pentru

4 impotriva

8 abtineri

Proiectul a fost respins.

PUNCTUL 79 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. SC2008- 16536/22.07.2008 referitoare la plângerea prealabilă a d-lui Cristescu Emil formulată împotriva Hotărârilor Consiliului Local nr. 305 și 306 din data de 20.06.2008.

DI.SECRETAR: Dl. CRISTESCU a facut o reclamatie in instanta si spune ca a intrunit numarul de voturi pentru a i se aloca un mandat de consilier. Drept urmare hotararile dvs. de constituire a Consiliului Local sunt ilegale.

DI. RADUCANU: Va rog sa ne explicati ce se intampla daca votam da sau daca votam nu.

DI.SECRETAR: Daca votati ca inainte, trebuie sa reluam constituirea Consiliului Local.

DI. BARLEA: Supun la vot.

Cine este pentru?

Se numara voturile: - 23 voturi pentru
- 2 impotriva

PUNCTUL 80 AL ORDINEI DE ZI

Adresa nr. SC2008 – 8607/21.04.2008 referitoare la plângerea prealabilă formulată de Federația Asociațiilor de Locatari Timișoara cu privire la Hotărârea Consiliului Local nr. 177/2008 – privind modificarea art.2 din Hotărârea Consiliului Local nr.

DI. PETRU OLARU: Au fost doua H.C.L. prin care s-a alocat o suma pentru 2008 pentru echipa de fotbal. A doua hotarare vine si aloca bani pentru 2009 si 2010 ca si cand dvs. nu ati fi avut dreptul sa faceti acest lucru. Noi am sups ca acest lucru nu este urgent. Noi am cerut dezbatere publica, legea ne permitea , dar a fost incalcata si v-a pus pe dvs. in situatia faptului implinit.

DI. ORZA: Initial s-a vorbit de finantare pe 3 ani si un consilier a zis ca nu este explicit. S-a facut un nou proiect prin care se explica. Era vorba de finantare pe 3 ani cu conditiile de acolo impuse.

DI.SECRETAR: A fost vorba de finantare pe 3 ani cu 9 000 000 lei pe an. Si s-a spus ca nu e corect asa daca echipa nu are performante sa i se dea 9 000 000 pe an ci in functie de rezultate. S-a introdus un articol nou si s-a spus „contributia mun. Timisoara pentru sprijinirea echipei de fotbal Politehnica Stiinta se va rediscuta anual in functie de performantele echipei. Contractul era facut pe 3 ani si in fiecare an dvs. dati cati bani considerati. Prima hotarare, cu alocarea banilor e adoptata oricum.

DI. BARLEA: Supun la vot.

Cine este pentru?

Se numara voturile: -12 voturi pentru
- 11 abtineri

PUNCTUL 81 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr.SC2008-11449/29.05.2008 – cu privire la Ședința Senatului Ligii Culturale „Fiii Gorjului”.

DI. JICHICI: De asemenea as mai adauga la solicitarea pe care am facut-o initial, ca doresc si din partea domnului secretar un raport de activitate, si de asemenea as dori sa solicit un vot consultativ din partea colegilor din Consiliul Local privind solicitarea mea de a se analiza activitatea secretariatului consiliului local.

DI. SECRETAR: Va rog sa urmariti Legea nr. 215/2001, eu nu va prezint nici un raport de activitate dumneavoastra ca nu am nici un raport cu dumneavoastra, eu va asigur activitatea.

Eu deocamdata, s-a schimbat Legea 215/2001 de anul trecut, nu mai pot sa fiu schimbat din functie cu votul a 2/3 din consilieri ci la propunerea domnului primar.

S-a schimbat legea. Raport de activitate dai cui esti subordonat. Eu nu sant subordonat dumneavoastra. Pentru cealalta problema domnul primar va prezenta un raport corect.

DI. TOANCA: Asta il rugam pe domnul primar, pentru ca domnul secretar a clarificat acum raportul de subordonare in ceea ce priveste executivul si legislativul, ca pana la plenul de la sfarsitul luni septembrie, solicit si eu, subscriu la initiativa colegului meu Jichici si as dori ca si celelalte grupuri prezente aici sa-si exprime un punct de vedere printr-un vot foarte scurt pentru ca am depasit cu mult timpul, sa prezinte un raport complet de activitate in urma unei situatii... daca folosesc cuvantul "audit" ar putea sa sune... intelegeti ce vreau sa spun...

Din partea executivului la adresa problemelor care deriva intarzierilor s.a.m.d. Audit la secretariatul Consiliului Local.

DI. viceprimar ORZA: La secretariat sau la Serv. Juridic?

DI. TOANCA: La secretariat.

DI. BARLEA: Cine este pentru?

DI. MOLDOVAN: Stati putin... deja votam si o sa creem un precedent...Vreau sa ne lamurim, este sfarsit de sedinta. Nu am votat la inceput, votam la final. Intoarcem ordinea de zi . Intoarcem interpelarile?

DI. SECRETAR: Nu ma deranjeaza pe mine. Este foarte corect sa ia audit pe ultimii 16 ani. Puteti desemna sa faceti o comisie, sa-mi analizati activitatea... nu ma deranjeaza.

DI. MOLDOVAN: Pentru audit si pentru verificare si eu sant de acord. Este vorba de procedura aici pentru ca astazi cerem o chestie si venim in ultima secunda a sedintei cu alte chestiuni de genul acesta.

Si nu asa se pune problema. Grupurile de consilieri decid dansii cum vor sa decida.. nu fortam nici o nota. Supunem la vot ca si consiliu nu ca si grupuri de consilieri.

DI TOANCA: Initial demersul colegului meu s-a dorit a fi cam cu completarile mele, dar fugind la primul mandat a capatat forma unei interpelari si haideti sa nu aruncam in derizoriu. Sa vedem daca subscriem noi, cei 26 de consilieri prezenti aici la acest punct de vedere. Si pana la sfarsitul lunii septembrie cred ca este suficient timp...

DI. SECRETAR: Stati sa lamurim o treaba: cine sa faca? Desemnati-va o comisie de domni consilieri, eu va pun la dispozitie toate actele pentru ca sunt publice... ce face auditul? Sa vada daca mi-am afisat sedintele de consiliu. Sa vada daca mi-am facut comunicările la prefectura in 10 ani... asta este activitatea mea.

DI. TOANCA: Dar dumneavoastra ati spus ca nu va mai subordonati...

DI. SECRETAR: Este drept sa-mi controlati activitatea, eu am spus ca nu prezint raport de activitate. Dar sa-mi controlati activitatea este mai mult decat corect. Desemnati o comisie de consilieri , veniti, eu va pun la dispozitie si dumneavoastra imi spuneti ce n-am afisat, ce n-am facut..

Si sa stabiliti pe ce perioada va fi ?

DI. MOLDOVAN: Va rog sa-mi permiteti ca nu mi-am uitat ideea. Nu mi se pare normal sa cereti votul pentru o interpelare. Este normal ca executivul sa raspunda interpelarilor. Este obligatoriu sa raspunda interpelarilor cu "DA" cu "NU" cu "NU STIU" sau cu "STIU".

DI. JICHICI: Avand in vedere ca este un element extrem de important, analiza secretariatului Consiliului Local, ceea ce am solicitat eu, este un vot consultativ. Un vot consultativ din partea colegilor din consiliul local pentru a vedea in ce masura fiecare dintre persoanele care stau in acest consiliu sant dispuse sa respecte ceea ce au omis in campania electorala.

DI. PRIMAR: Domnul Jichici , noi aici nu santem in campanie electorala. In al doilea rand exista o anumita procedura. Procedura interpelarii inseamna ca dumneavoastra imi puneti o intrebare si eu sant obligat ca in termen de 30-60 zile sa va dau raspuns.

In privinta domnului secretar am inteles ca doriti un audit la secretariatul consiliului local, noi avem si audit intern, putem trimite corpul de audit intern sa faca un audit la secretariat.

DI. SECRETAR: Va rog desemnati-va din partea dumneavoastra o comisie din 5-6-7 consilieri , veniti la mine, aveti si juristi, veniti de maine ,ca la farmacie pe ultimii 15 ani va dau actele. Avem procedura, tot ce este de urmarit, v-am dat elaborarea de hotarari, absolut tot si vedeti care este treaba.

Este foarte bine sa vedeti cu ce plecati la drum, este foarte corect din partea dumneavoastra. Eu va cer sa stabiliti acuma si sa ma analizati.

DI. TOANCA: Domnule primar! Lasam la latitudinea dumneavoastra daca mergem in formula asta sub forma unui audit intern iar daca nu lasam sa treaca vacanta si ne rezervam dreptul noi consilierii sa cerem audit extern. Dar suna rau audit extern. De asta am vrut ca peste vara era suficient timp pentru a prezenta un raport din punctul dumneavoastra de vedere care santeti liderul administratiei publice locale.

DI. PRIMAR: Din punctul meu de vedere eu am un Serviciu de Audit Intern care poate da maine sa intre la Secretariatul Consiliului local si sa faca un audit timp de 2 luni. Am vrut sa-i trimit la RATT, o sa-i trimit aici daca asta e prioritatea.

DI. SECRETAR: Vreau sa va spun inca o problema ca sa stiti. Am avut Corpul de Control al Guvernului impreuna cu Corpul de Control al Prefecturii anul asta, au stat o luna de zile, am notele lor de control si am iesit exceptional. Daca Auditul Intern al nostru spune ca am iesit mai rau decat ce a spus Guvernul... se poate.

DI. PRIMAR: Domnul Toanca, eu in momentul care am auditul v-il pun pe masa. In luna septembrie d-vs il studiat si daca il considerati necorespunzator va faceti propria comisie si analizati ce credeti dumneavoastra. Daca nu santeti multumiti faceti o comisie a consiliului local .

Noi am mai avut experienta asta acum 2 ani cu publicitatea .

DI. SECRETAR: Dar eu va rog frumos faceti dumneavoastra o comisie ca sa va lamuriti ca sa vedeti si dumneavoastra cum se munceste la secretar.

DI. TOANCA: Noi facem o comisie sau nu o facem in toamna cand vrem noi si nu cand vreti dumneavoastra. Dumneavoastra vi-ati luat concediu si noi nu ne-am luat.

DI. CIOBANU: Tocmai de aceea si in interpelare am cerut o situatie. Daca vom ajunge la concluzia ca 80% din procese Primaria Timisoara le pierde ceea ce inseamna un prejudiciu foarte mare din banul public . Atunci vedem cine se face vinovat si toate aceste detalii va arata daca activitatea dumneavoastra este buna sau nu este buna.

DI. SECRETAR: Asta este pe juridic dar secretariatul este altceva! Sant doua lucruri diferite

DI. CIOBANU: Se leaga implicit ca sant sub coordonarea dumneavoastra!

DI. SECRETAR: Stiu ca aveti tinta secretarul acum. Nu este asta problema. Verificati-ma si aici si acolo nu este nici o problema.

DI. MOLDOVAN: Daca dorim sa-l analizam pe secretar, atunci facem o comisie si-l analizam. Este problema Consiliului Local. Nu mi se pare corect sa aruncam pe primarul Timisoarei niste chestiuni care sunt ale noastre.

DI. PRIMAR: Eu auditul sant obligat sa-l fac ca sef al institutiei. O sa fac audit o sa fac analiza proceselor, o sa vi le dau.

Daca dumneavoastra aveti o problema cu domnul secretar asumati-va raspunderea, dansul v-a propus sa faceti o comisie, o faceti.

Eu va dau auditul in septembrie si apreciati dar atunci, daca ati venit cu initiativa asta faceti-o.

DI. JICHICI: Domnule presedinte, in conformitate cu prevederile legii va rog sa consemnati in procesul verbal ca am solicitat un vot consultativ si nu mi s-a dat.

DI.SARAFOLEANU: Daca vreti haideti sa supunem aprobarii...

DI. SECRETAR: Nu este vot consultativ domnul Jichici.

DI. RADUCANU: Eu va propun sa lasam asa, pentru ca este perioada de vacanta,domnul primar sa faca un audit pana la urmatoarea sedinta . Daca nu santem multumiti de audit, facem noi o comisie sa verificam daca este adevarat ca...

Nu cred ca este bine sa plecăm cu ideea de la inceput ca nu este bun secretarul. Nu cred ca nu e bun secretarul. Eu vreau ca secretarul sa semneze toate documentele care intra in consiliu. In momentul in care secretarul va semna olograf documentele care intra in consiliu sa fiti convinsi ca este legal.

DI. SECRETAR: Atunci inseamna ca este bun secretarul.

DI. RADUCANU: Problema este cu timpul .

DI. BARLEA: Va multumesc. Desclar sedinta inchisa si va multumesc pentru participare.

PRESEDINTE DE SEDINTA
Cons. BARLEA ROMEO

SECRETAR
IOAN COJOCARI