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 **Anexă**

 **La Dispoziția nr.**

 **Din data de 17.12.2021**

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a piețelor volante din Municipiul Timișoara Timișoara.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea ghidului metodologic pentru operaționalizarea guvernării deschise la nivelul Municipiului Timișoara.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de salubrizare din județul Timiș.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea ”Completarea şi modificarea anexei la Hotărarea Consiliului Local al Municipiului Timişoara nr. 109/30.03.2021 privind aprobarea Relocării/disponibilizării/scoaterii animalelor din inventarul colecţiei Grădinii Zoologice a Municipiului Timişoara”.
5. Proiect de hotărâre privind "Expertizare + DALI – reabilitare acoperis la Liceul Teoretic J. L. Calderon (corp fosta Școală Generală nr.28)".
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării proiectului finanțării rambursabile externe, de până la 20.3 milioane de euro, pentru finanțarea investițiilor publice de interes local.
7. Proiect de hotărâre privind prelungirea pe o perioadă de 3 ani a contractului de închiriere nr. 1605/2018, încheiat cu Asociația Crescătorilor de Albine din România Filiala Județeană Timiș pentru spațiul cu altă destinație situat în imobilul din Timișoara, Piața Traian, nr.3.
8. Proiect de hotărâre privind prelungirea pe o perioadă de 3 ani a contractului de închiriere nr.486/1998, încheiat cu SC EMFLOR SRL, pentru spaţiul cu altă destinație SAD 1, situat în Timişoara, str. Dacilor nr. 8.
9. Proiect de hotărâre privind prelungirea pe o perioadă de 3 ani a Contractului de închiriere nr.1195/2001, încheiat cu Organizația Internațională a Aromânilor, pentru spațiul situat în Timișoara, Str. Ștefan cel Mare, nr.33.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării apartamentului nr.35, situat în imobilul din Timișoara, Calea Șagului nr. 83, bl. 9, sc. B, et.VIII, conform dispozitivului Sentinţei Civile nr. 7887/13.06.2019 pronunțată de Judecătoria Timişoara, a Decizia Civilă nr. 1799/A/14.12.2020 pronunțată de Tribunalul Timiș, rămasă definitivă în şnur cu Decizia Civilă nr. 706/15.09.2021 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.
11. Proiect de hotărâre privind constatarea încetării contractelor de mandate ale membrilor Consiliului de Administrație la Drumuri Municipale Timișoara S.A. și declanșarea procedurii de selecție a membrilor Consiliului de Administrație.
12. Proiect de hotărâre privind planul de lucrări de interes local pentru repartizarea orelor de muncă prestate de beneficiarii de ajutor social și de părinții care nu contribuie la întreținerea copilului aflat în plasament, din Municipiul Timișoara, pentru anul 2022.

Proiectele de hotărâre înscrise pe Proiectul ordinii de zi au fost inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – domnul Dominic Fritz, și au fost trimise spre avizare comisiilor pe domenii de specialitate ale Consiliului Local al Municipiului Timișoara.

**Dl. TABĂRĂ**: Supun la vot anexa la ordinea de zi.

**Dl. DIACONU**: Fără a intra în conținutul proiectelor, menționez faptul că conduc Comisia de buget și rectificarea nu a ajuns în această comisie ceea ce e jenant. Proiectul cu gigacaloria e același din luna Octombrie și nu înțeleg de ce e pe anexă.

**Dl. TABĂRĂ**: Se numără voturile: 22 voturi pentru

 2 abțineri

**Dl. TABĂRĂ**: Supun la vot ordinea de zi în ansamblu.

 Se numără voturile: 23 voturi pentru

**PUNCTUL 1 AL ORDINEI DE ZI:**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a piețelor volante din Municipiul Timișoara Timișoara**.

**Dl. TABĂRĂ**: Așa cum știți parcarea va fi preluată de către Mun.Timișoara de la SDM și până la reglementarea modului de ocupare cu piețele volante, nu știu cum se va face ocuparea domeniului public. Eu aș retrage acest punct. Să nu avem probleme în viitor. Trebuie reglementată situația între noi și Piețe pentru acel teren.

**Dl.LAȚCĂU**: Nu văd de ce să retragem, în momentul în care parcarea va fi operaționalizată de către primărie, primăria va putea face același tip de acord pe care SDM l-a făcut cu Piețe SA. Aceste piețe sunt funcționale, de succes, aduc venituri, au producători locali. Nu cred că vom avea probleme administrative în privința aceasta și dacă va fi nevoie de un acord între municipiu și Piețe SA pentru folosirea acelui spațiu, cred că dvs și cu mine putem face acest lucru până la finele săptămânii.

**Dl. DIACONU**: Cum se va rezolva ?

**Dl.LAȚCĂU**: Nu am fost conștient că există această problemă, dl.Tabără are ochiul format pe probleme juridice, având patrimoniul în subordine. Nu va fi primul caz de domeniu public ocupat. Vom face o hotărâre de consiliu local.

**Dl. TABĂRĂ**: Supun la vot.

 Se numără voturile: 16 voturi pentru

 3 voturi împorivă

 4 abțineri

**PUNCTUL 2 AL ORDINEI DE ZI:**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea ghidului metodologic pentru operaționalizarea guvernării deschise la nivelul Municipiului Timișoara.**

**Dl. TABĂRĂ**: Supun la vot.

 Se numără voturile: 21 voturi pentru

 2 voturi împorivă

**PUNCTUL 3 AL ORDINEI DE ZI:**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de salubrizare din județul Timiș**.

**Dl. TABĂRĂ**: Supun la vot.

 Se numără voturile: 20 voturi pentru

 1 abținere

**Dna. MUNTEANU**: Eu m-am abținut pentru a evita un posibil conflict de interese.

**Dl. TABĂRĂ**: Cred că era bine să nu votați. Abținerea e vot.

**PUNCTUL 4 AL ORDINEI DE ZI:**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea ”Completarea şi modificarea anexei la Hotărarea Consiliului Local al Municipiului Timişoara nr. 109/30.03.2021 privind aprobarea Relocării/disponibilizării/scoaterii animalelor din inventarul colecţiei Grădinii Zoologice a Municipiului Timişoara”**.

**Dl. TABĂRĂ**: Supun la vot.

 Se numără voturile: 20 voturi pentru

 1 abținere

**PUNCTUL 5 AL ORDINEI DE ZI:**

**Proiect de hotărâre privind "Expertizare + DALI – reabilitare acoperis la Liceul Teoretic J. L. Calderon (corp fosta Școală Generală nr. 28)**".

**Dl. TABĂRĂ**: Supun la vot.

 Se numără voturile: 23 voturi pentru

**PUNCTUL 6 AL ORDINEI DE ZI:**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării proiectului finanțării rambursabile externe, de până la 20.3 milioane de euro, pentru finanțarea investițiilor publice de interes local**.

**Dl.LAȚCĂU**: Vă rog să susțineți acest proiect, aici vorbim de acea relație contractual pe care primăria vrea să o aibă cu BERD pentru susținerea părții de cheltuială neeligibilă pentru achiziția de tramvaie și din Proiectul Bogdăneștilor. Unul din acestea e în execuție în stadiul de 25% iar legat de tramvaie avem două tramvaie, circulă pe Linia 1, sunt importante iar ambele au o cotă de cheltuieli neeligibile destul de consistentă. Undeva la 100 milioane lei în total. Acest parteneriat ne va permite să menținem ritmul de lucrări pe Bogdăneștilor și să ne apropiem cât mai puternic de finalizare, termenul fiind Martie 2023, iar legat de tramvaie ne va permite să închidem anul viitor achiziția, să avem toate tramvaiele până la sfârșitul anului și să facem aceste plăți. Presiunea pe bugetul local de anul viitor va putea fi susținută de acest credit cu BERD. Vă rog să susțineți această inițiativă de a finanța transportul public și pentru dezvoltarea unui transport public eficient.

**Dl. DIACONU**: Am mai votat intenția de a obține acest credit, dar revin cu rugămintea să nu renunțați să încercați recuperarea acestor sume din fonduri europene doarece nu sunt cheltuieli neeligibile ci sunt cheltuieli ce depășeșesc alocarea financiară în zona de tramvaie. Așa că ideal ar fi ca aceste costuri să fie recuperate din fonduri eurpene până în 2023 ceea ce ar elibera de presiune bugetul local.

**Dl.LAȚCĂU**: Este o bucată care va fi veșnic neeligibilă pe Bogdaneștilor aceea de infrastructură rutieră, de asfalt, UE nu va mai finanța aceste lucrări, nu vom putea recupera banii pentru cele două benzi de circulație rutieră de pe Bogdăneștilor în schimb partea de infrastructură de transport public este eligibilă pe aceea o vom susține, de aceea facem acest credit. Voi divaga puțin pentru că dl. Diaconu ne amintește că tot ce se face în oraș e proiect liberal. Inclusiv Pasajul Solventul despre care fostul Arhitect Șef ne poate povesti că se vorbea în anii 80 despre el. Nu de alta dar aceste bucățimari de infrastructură sunt planificate în dezvoltarea orașului de decenii. Faptul că am avut un primar căruia îi plăcea să comunice nu înseamnă că aceste teme sunt confiscate. Aceste proiecte sunt ale orașului. Pasajul e în PUG din 1998 și existra în planificarea urbană dinante de Revoluție. Contează să finalizăm aceste proiecte pentru că vorbim de mulți ani de Centură de posesorul ei și nu avem centură. Vorbim de Pasajul Solventul dar lucrarea nu există. Pe Bogdăneștilor tramvaiul nu mai circulă de un deceniu. Ceea ce e important e să finalizăm lucrările. Nu mai suntem înr-o epocă în care ne măsurăm ideile ci sper să fim în epoca realizărilor,lucrurile pe care efectiv le facem.

**Dl. DIACONU**: Cu condiția să aflăm pe unde sunt aceste trasee în oraș. Sunt convins că știți dvs ceva de zece ani, de o decadă de când nu mai funcționează o linie de tramvai, dar nu e vorba de linia de pe Bogdăneștilor ci e din Freidorf. Să nu le încurcăm că orașul e mare. La Bogdăneștilor s-a renunțat la transportul cu tramvaiul acum 3 sau 4 ani. Vă rog să-mi arătați cum arată traversarea de la Solventul în PUG-ul din 1998 și despre ce soluție e vorba. E important să se materializeze aceste proiecte dar să fie comunicate corect și așa cum se întâmplă în diverse faze. `

**DL.TABĂRĂ**: Deschid procedura de vot:

 **DL.SZUCICK**: 22 de voturi pentru.

 **PUNCTUL 7 AL ORDINEI DE ZI**

 **Proiect de hotărâre privind prelungirea pe o perioadă de 3 ani a contractului de închiriere nr. 1605/2018, încheiat cu Asociația Crescătorilor de Albine din România Filiala Județeană Timiș pentru spațiul cu altă destinație situat în imobilul din Timișoara, Piața Traian, nr.3**

**D-NA ROMOCEAN**: Încă de la începutul activității în comisia de S.A.D., am discutat cu d-nul Boncea și i-am solicitat o strategie privind valorificarea spațiilor comerciale și cu altă destinație pe care primăria le deține. Din situațiile pe care le-am primit, am constatat că avem spații goale, avem spații cu potențial comercial foarte bun închiriate pe prețuri modice, avem contracte de închiriere al căror preț nu a fost actualizat de 10-15 ani. Cred că este de datoria primăriei, a Direcției Patrimoniu, a tuturor, ca resursele primăriei să fie administrate și valorificate eficient, iar acest mod în care prelungim la nesfârșit contracte de închiriere fără să avem o strategie globală pentru tot patrimoniul pe care îl deținem, nu cred că este modul corect de a lucra, drept urmare, atât la acest punct cât și la următoarele două puncte, voi propune un amendament pentru prelungirea contractelor doar pentru un an de zile, astfel încât la următoarea scadență contractuală, să putem lua decizia de prelungire în baza unei strategii clare și foarte bine definite. Mă refer și la localizarea spațiilor și la prețurile cu care sunt închiriate.

**DL.TABĂRĂ**: Mulțumesc! Avem alte luări de poziție?

Voi spune eu câteva cuvinte. Revenim la aceleași discuții. Noi am mai prelungit, oarecum în comisie, contractul pentru trei ani de zile, ținând cont că își desfășoară activitatea de foarte mulți ani acolo, ținând cont de specificul activității acestei asociații a crescătorilor de albine din România. Știm că este un sector care hrănește multă lume cu un produs foarte bun, vorbim de produse bio, naturale, dar în momentul în care este să îi ajutăm și noi ca și comunitate pe aceste asociații, încercăm să facem profitul maxim de pe ele. D-voastră aveți dreptate în ceea ce privește rentabilizarea spațiilor noastre cu altă destinație, dar, la fel cum vă spuneam de fiecare dată, este momentul să investim și să nu scoatem afară pe cei care totuși plătesc o anumită sumă de bani, să nu scoatem afară pe cei care au implicație în ceva ce duce la susținerea unui produs de mare calitate cum este mierea de albine românească și care este foarte bine cotată pe piața mondială. Din păcate, statul face foarte puțin pentru cei care cresc albine, pentru valorificarea acestui produs, în sensul că piața noastră...

**D-NA ROMOCEAN**: Domnule Tabără, îmi cer scuze că vă întrerup...

**DL.TABĂRĂ**: Doamna Romocean, eu v-am lăsat să vorbiți, eu vă spun de ce susțin ca acest spațiu să rămână în continuare pe trei ani de zile. O să vă dau cuvântul să vă spuneți punctul de vedere așa cum doriți. Eu cred că acest sector trebuie susținut. Producătorul de albine este cel care nu este susținut din nici un punct de vedere și nu este răsplătită munca lui, în sensul că el vinde un produs brut de o mare calitate și este plătit la câteva luni distanță, dacă este plătit. Această asociație are darul de a susține prin produse și prin sistemul lor propriu de susținere a acestor crescători de albine. Din aceste considerente, eu cred că nu este momentul să ne arătăm noi ca și oraș strategia de dezvoltare cu Asociația crescătorilor de Albine. Sigur că aveți dreptate și în câteva privințe v-am și dat dreptate în ceea ce privește valorificarea spațiilor prin alte prețuri, prin alte chestiuni prin care putem dezvolta. Să avem o grămadă de SAD-uri care sunt goale și în care trebuie să investim apă, toalete, current, pentru a le putea valorifica. În momentul în care toate aceste SAD-uri sunt pline, putem vorbi despre modalitatea de a mări chiriile celor care nu sunt restanți. Acum vă dau cuvântul, dacă doriți.

**D-NA ROMOCEAN**: Această discuție nu este despre o asociație anume și nu aș vrea să transformăm în discuții despre albine, cum am discutat data trecută despre igienă. Noi discutăm despre o strategie pe care primăria ar trebui să o aibă și d-voastră d-le Tabără, împreună cu d-nul Boncea, ar fi trebuit deja să aveți o strategie în acest sens, eu m-am uitat pe situația cu spațiile primăriei și avem o grămadă de spații goale care sunt goale pentru că noi le lăsăm goale, pentru că nu le scoatem la licitaţie...

**DL.TABĂRĂ**: Pentru că ne trebuie bani să investim în ele...

**D-NA ROMOCEAN**: Contractele de închiriere se pot face și cu obligația chiriașului de a investi, mai ales că spațiile sunt date le prețuri modice. Discuția este nu că nu prelungim acest contract, nu că asociația crescătorilor de albine nu va mai rămâne în acest spațiu, ci doar că prelungim cu un an de zile, astfel încât anul viitor, când sunt sigură că vom avea și vom face împreună această strategie să putem lua această decizie în cunoștință de cauză și ținând cont de toți factorii pe care îi vom analiza în general. Nu vorbim de un spaţiu acum şi de un chiriaş.

**DL.TABĂRĂ**: În această situație vorbim exclusiv de un spațiu în care își desfășoară activitatea Asociația Crescătorilor de Albine dacă îl dăm pe trei ani sau pe un an. Este un punct de vedere pe care îl susţin, nu vreau să vă critic şi nu vă dau nici o replică referitoare la strategie, eu vă repet, e nevoie de bani. Mă uit şi la clientul care stă acolo, dacă mi-a plătit ani de zile, dacă a fost un client de bună credinţă, dacă a întreţinut spaţiul, la obiectul lui de activitate, o cafenea sau un bar de altă factură, trebuie să vedem şi ce posibilităţi are clientul, în ce zonă se poate el încadra.

**DL.LAŢCĂU**: Doresc să fac o observaţie, d-le preşedinte. Nu încetează să mă surprindă abordarea profund socialistă pe care grupul aşa zis liberal din Consiliul Local o are asupra oricărei chestiuni care ţine de politică economică. În orice situaţie, abordarea grupului liberal este aceea de a da subvenţii...

**DL.TABĂRĂ**: Vă rog să nu faceţi referiri la doctrine sau la chestiuni de acest gen...

**DL.LAŢCĂU**: Conform doctrinei liberale şi simt nevoia să vă aduc la cunoştinţă, că scopul acesteia nu este de a interveni în piaţă...

**DL.TABĂRĂ**: D-vosatră credeţi că fiecare este partenerul d-voastră de show. Credeţi că aveţi calitatea şi învăţăturile necesare pentru a pune pe toată lumea la punct, dar vă înşelaţi. Trebuie să aveţi bun simţ să vă rezumaţi şi să discutaţi pe punctul de pe ordinea de zi. Eu nu am jignit-o nici pe colega mea, d-na Romocean când a făcut referire la strategii, că puteam să-i răspund simplu, am văzut strategia, că de 8 luni nu s-a încheiat un contract. Nu fac referire la socialismul USR-ului în ceea ce priveşte concentrarea tuturor activităţilor societăţilor...

**DL.LAŢCĂU**: Ce fel de societăţi, că nu s-a înţeles...

**DL.TABĂRĂ**: Nici nu trebuie să se înţeleagă, pentru că vă place show-ul...Să discutăm la punctul de pe ordinea de zi, trei ani sau un an...

**DL.LAŢCĂU**: Este rolul nostru să intervenim într-o piaţă concurenţială şi să alegem care sunt câştigătorii sau pierzătorii într-o piaţă liberă concurenţială. Acesta este un principiu de bază al docrinei liberale pe care ar trebui să o cunoaşteţi. În momentul în care decidem în Consiliul Local că anumite companii primesc spaţii de la primărie care se închiriază sau care se prelungesc la nesfîrşit, aici vorbim nu numai despre crescătorii de albine, ci şi de toate spaţiile pe care le avem, vis - a - vis de modul în care noi gândim aceste politici şi vis - a - vis de prioritizarea pe care o facem. Nu este rolul d-voastră şi nici al meu sau al d-lui primar, nici al Consiliului Local, să decidem pe patrimoniul primăriei, cine primeşte şi cine nu primeşte, sau cine ia un preţ mic sau un preţ mare. Procedura corectă ar fi să facem o licitaţie în aşa fel încât să permitem oricărei părţi interesate să poată să participe iar acest spaţiu să fie dat celui care câştigă respectiva licitaţie. Este un principiu corect, atât liberal, cât şi din punct de vedere al administraţiei publice. În momentul în care tot facem prelungiri peste prelungiri, noi intervenim într-o oarecare piaţă. La începutul acestui an am avut o dezbatere în acest grup din Consiliul Local vis - a - vis de cafeneaua care funcţionează la parterul operei. Şi atunci grupul pe care d-voastră îl reprezentaţi, a fost puternic motivat să facă o prelungire. La vremea respectivă, d-voastră aţi spus că noi vom planifica un şir de licitaţii pentru spaţiile care expiră şi avem o listă lungă pe care sunt convins că d-voastră o cunoaşteţi, cum o cunosc şi eu, de spaţii care urmează să expire, dar, din păcate, nu văd din partea patrimoniului sau al d-voastră nici o pregătire ca aceste spaţii să fie scoase la concurs într-un mod transparent şi clar. Trebuie să încetăm cu această cutumă în care nişte oameni care intră pe uşa din spate în primărie primesc prelungiri şi unii care nu au anumite legături, nu au acces să poată să închirieze într-un mod corect şi echitabil, la preţurile pieţei, într-o licitaţie deschisă, un spaţiu de la primărie. Este o limită pînă la care putem face aceste prelungiri fără a face licitaţii. Sper ca până la vara viitoare să putem să ne pregătim să ştim ce spaţii vor ieşi la licitaţie şi să putem merge pe o procedură transparentă şi corectă, care să nu se bazeze pe relaţii sau pe pile, ci să se bazeze pe transparenţă.

**DL.TABĂRĂ**: Ştiţi că acest spaţiu nu îl atribuie Tabără în momentul de faţă, pentru acest spaţiu se prelungeşte un contract atribuit acestei societăţi în urmă cu ceva timp în baza unei licitaţii, şi nu sunt eu acela care susţine pe aceo oameni, d-le viceprimar.

**DL.LAŢCĂU**: Referatul este semnat de căre d-voastră pentru că aveţi în subordine patrimoniul şi d-voastră sunteţi responsabil în mod direct de această strategie pentru spaţiile al căror contract urmează să expire şi ca atare să pregătim aceste licitaţii.

**DL.TABĂRĂ**: Sunt prevăzute la acest punct şi nu-mi dau seama eu?

**DL.LAŢCĂU**: Avem un şir mare de contracte care expiră...

**DL.TABĂRĂ**: Avem spaţii care sunt goale pentru că s-a făcut aceeaşi politică iar ele nu sunt goale pentru că sunt foarte bune. Există o comisie la Bucureşti, vorbeam cu d-nul primar că sunt foarte multe spaţii care nu aparţin de primărie, ci de statul român.

**DL.LAŢCĂU**: Eu sper că peste 40 de zile când expiră două contracte de închiriere pe strada Alba Iulia, vom avea o procedură de licitaţie pentru respectivele spaţii.

**DL.NEGRŞANU**: Am o propunere, ca aceste contracte să nu mai ajungă în plen în această formă, mai ales că d-voastră sunteţi preşedintele comisiei de S.A.D.Toate contractele ar trebui să fie pe un an până avem această strategie. Nu mai are rost să discutăm de fiecare dată în plen această strategie pe trei ani şi noi să votăm pentru un an. Acest show poate fi evitat din modul în care se scrie proiectul. Se poate împărţi între instituţii de utilitate publică şi cele de drept privat care nu au legătură cu utilitatea publică.

**DL.TABĂRĂ**: Este un punct de vedere, doar că în momentul acela nu-şi mai are rostul comisia de negociere cu terţii, pentru că se merge din start pe o idee. Dar se poate discuta.

**DL.MOŞIU**: Mi se pare ciudat că noi discutăm de strategii atîta timp cât vedem clar că există presiuni asupra colegilor noştri, care nu fac distincţie de obiective de interes public, cum ar fi Cooperativa Igiena, Asociaţia Crescătorilor de Albine. Sunt nişte spaţii care au tradiţie şi utilitate publică.

Cooperativa Igiena funcționează acolo de 50 de ani. Să facem distincție între cele cu tradiție și de utilitate publică și ceea ce doriți d-voastră. Spațiile neamenajate, cine credeți că semnează contractele pe un an de zile când trebuie să investească acolo zeci de mii de euro? Cum să prelungim un contract pe un an pentru un spațiu care este total distrus sau are nevoie de investiții? Un spațiu nou presupune investiții.

**DL.DIACONU**: Eu aș reveni de la elucubrațiile cu doctrine, la niște lucruri mai prozaice, cum ar fi articolele de lege. În OUG nr.26 din 2000 se arată că autoritățile administrației publice locale vor sprijini persoanele juridice constituite în temeiul prezentei ordonanțe, respectiv a asociațiilor și fundațiilor, cum ar fi cea a crescătorilor de albine, prin punerea acestora la dispoziție a unor spații pentru sedii, în condițiile legii. Privitor la utilitatea publică, domnule Negrișanu, este puțin diferit. Acolo poți să dai direct în patrimoniul unei asociații de utilitate publică un imobil proprietate publică către acea asociație. În principiu, obligația, în funcție de posibilități, de a încerca să asiguri asociațiilor și fundațiilor sedii, este o obligație prevăzută de lege și care nu are legătură cu licitațiile de concesiune sau de închiriere, etc.

**D-NA ROMOCEAN**: Aș vrea să-i spun d-lui Moșiu care face niște confuzii, că Cooperativa Igiena este o societate care are o cifră de afaceri de 3.800.000 lei pe an, nu este o asociație care are mare nevoie de ajutor. Sunt de acord cu d-nul Diaconu că asociațiile și fundațiile, conform legii, au dreptul să primească acest sediu, dar este la latitudinea noastră să decidem unde alocăm acest sediu și care este suprafața lui. Discutăm de faptul că noi, ca instituție și ca gestionar al bunurilor orașului, avem obligația să gestionăm cât mai bine posibil. Avem o grămadă de spații goale, închiriate cu 2 sau cu 5 euro și nouă ni se pare normal să ridicăm discuții legate de chiriași, nu de o justificare a modului în care am decis să alegem acel chiriaș. Eu mențin amendamentul, prelungirea contractului pentru un an.

**DL.MOȘIU**: Corectez, cifra de afaceri este una, iar Cooperativa Igiena cu 273 de angajați este pe minus cu 200.000 de lei. Vă băgați d-voastră acolo?

**DL.TABĂRĂ**: Supunem la vot amendamentul d-nei Romocean. Nu e nimeni împotrivă?

**DL.SZUCKIC**: Dacă se poate ca amendamentul să se voteze verbal.

**DL.TABĂRĂ**: Nu votez.

**DL.ȘULI**: 14 voturi pentru

9 voturi împotrivă

1 abținere.

Amendamentul a trecut.

**DL.TABĂRĂ**: Supunem la vot punctul 7 cu amendamentul d-nei Romocean. Eu nu voi vota.

**DL.NEGRIȘANU**: Sunteți în conflict de interese?

**DL.TABĂRĂ**: Nu.

18 voturi pentru

1 vot împotrivă

2 abțineri.

**PUNCTUL 8 AL ORDINEI DE ZI**

8.**Proiect de hotărâre privind prelungirea pe o perioadă de 3 ani a contractului de închiriere nr.486/1998, încheiat cu SC EMFLOR SRL, pentru spaţiul cu altă destinație SAD 1, situat în Timişoara, str. Dacilor nr. 8**

**D-NA ROMOCEAN**: Revin cu același amendament, prelungirea pe un an de zile.

**DL.TABĂRĂ**: Părerea mea este să nu mai ajungem la dezbateri, pentru că, probabil, vor fi aceleași susțineri ca și la punctul 7 și dacă sunteți de acord să mergem direct la vot.

**DL.ȘULI**: Domnule președinte, eu zic că ar trebui votat fiecare individual.

**DL.DIACONU**: Eu aș propune, d-na Romocean, să faceți un proiect de hotărâre pentru desființarea comisiei de spații cu altă destinație, pntru că nu își are niciun sens.

**DL.TABĂRĂ**: Supun la vot amendamentul:

**DL.MOȘIU**: Am fi curioși cum vor arăta spațiile nou renovate, cu ce bani pentru un an de zile închiriate. Poate d-nul Negrișanu își poate imagina.

**DL.ȘULI**: Amendamentul a trecut cu:

 14 voturi pentru

10 voturi împotrivă

1 abținere.

**DL.DIACONU**: Doar două secunde, să înțelegem ce facem în momentul de față. Mă uit pe documente. D-na Romocean, dacă ați fi propus un amendament ca acest contract de închiriere să se întrerupă peste două săptămâni, nu peste un an, în aceste două săptămâni acest spațiu ar fi rămas absolut gol. Acest spațiu, după cum puteți vedea din documentație, are litigii pe el și are și o cerere de revendicare.

**D-NA ROMOCEAN**: Un motiv în plus să îl prelugim doar pe un an. Să nu mai continuăm discuția. Noi nu am propus să nu mai prelungim contractele, am propus prelungirea pe un an…

**DL.DIACONU**: D-voastră habar nu aveți despre ce vorbiți. Cert este că dacă îl încheiați în momentul de față, pentru următorii trei-patru ani nu îl veți putea scoate la licitație pentru că legea nu vă lasă, dacă are o minimă cerere de revendicare pusă, să îl scoateți la licitație, să obțineți orice alt venit sau să încheiați un nou contract, ceea ce înseamnă o pagubă în bugetul orașului, de 5 euro pe lună înmulțiți cu suprafața spațiului.

**DL.LAȚCĂU**: Domnule Diaconu, să rămânem într-un registru civilizat...

**DL.TABĂRĂ**: Supun la vot proiectul:

**DL.SZUCKIC**:

20 de voturi pentru

3 voturi împotrivă

1 abținere.

**PUNCTUL 9 AL ORDINEI DE ZI**

9.**Proiect de hotărâre privind prelungirea pe o perioadă de 3 ani a Contractului de închiriere nr.1195/2001, încheiat cu Organizația Internațională a Aromânilor, pentru spațiul situat în Timișoara, Str. Ștefan cel Mare, nr.33.**

**D-NA ROMOCEAN**: Revin cu același amendament, prelungirea pe un an de zile.

**DL.TABĂRĂ**: Supun la vot amendamentul:

**DL.ȘULI**: Amendamentul a trecut cu:

14 voturi pentru

11 voturi împotrivă

1 abținere.

**DL.TABĂRĂ**: Supun la vot proiectul cu amendamentul adoptat:

**DL.SZUCKIC**:

19 voturi da

1 vot împotrivă

1 abținere.

**PUNCTUL 10 AL ORDINEI DE ZI**

**10.Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării apartamentului nr.35, situat în imobilul din Timișoara, Calea Șagului nr. 83, bl. 9, sc. B, et.VIII, conform dispozitivului Sentinţei Civile nr. 7887/13.06.2019 pronunțată de Judecătoria Timişoara, Decizia Civilă nr. 1799/A/14.12.2020 pronunțată de Tribunalul Timiș, rămasă definitivă în şnur cu Decizia Civilă nr. 706/15.09.2021 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara**

**DL.TABĂRĂ**: Supun la vot proiectul:

**DL.SZUCKIC**:

20 de voturi pentru.

**PUNCTUL 11 AL ORDINEI DE ZI**

**11.Proiect de hotărâre privind constatarea încetării contractelor de mandate ale membrilor Consiliului de Administrație la Drumuri Municipale Timișoara S.A. și declanșarea procedurii de selecție a membrilor Consiliului de Administrație**

**D-NA ILIESCU**: Am o întrebare pentru d-nul viceprimar Lațcău. Am înțeles încă de anul trecut că s-a dorit efectuarea unor evaluări privind activitatea membrilor consiliilor de administrație de la societățile aflate în subordinea primăriei. Vreau să întreb daca s-a făcut o astfel de evaluare privind activitatea membrilor din consiliul de administrație de la S.D.M. Din cunoștințele mele nu s-a făcut, iar dacă nu s-a făcut, de ce nu s-a făcut. Ulterior, voi formula și un amendament.

**DL.LAȚCĂU**: Fiecare administrator, membru în C.A. numit de către Consiliul Local sau de către A.G.A., are criterii de evaluare și este evaluat anual conform respectivelor criterii. Fiecare administrator numit în C.A. este evaluat pe baza indicatorilor, conform legii.

**D-NA ILIESCU**: Vorbim de un proiect de hotărâre care vizează încetarea mandatelor membrilor C.A.

**DL.LAȚCĂU**: Este o încetare de drept, mandatele au fost de patru ani și acum au ajuns la sfârșit.

**D-NA ILIESCU**: În baza art.28 din O.U.G.nr.119 se face o evaluare și funcție de această evaluare, exista posibilitatea prelungirii acestor mandate. Prelungirea nu se putea face decât dacă se făcea o astfel de evaluare.

**DL.LAȚCĂU**: Cărui membru din actualul C.A.ați dori să-i fie prelungit mandatul?

**D-NA ILIESCU**: O să formulez amendamentul, sunt mai mulți, pentru toți cei nouă. Eu le-aș fi prelungit, aș fi făcut o evaluare și sunt convinsă că în baza acelei evaluări, vorbim de o societate care a avut un profit considerabil în ultimii patru ani, vor fi pe profit, inclusiv anul acesta, chiar dacă nu ați mai dori să le dați de lucru, decît să-i puneți să planteze panseluțe sau să facă ceva pe la școli, cu ideea preluării Diviziei de Construcții de la Colterm, dar și așa, fără lucrări, vor ieși pe profit și anul acesta. Și toți indicatorii pe care i-au avut acești membrii din C.A., indicatorii de performanță, au fost bifați. O să formulez amendamentul în baza art.641, alin.3 din O.U.G./2011. Doresc numirea acelorași membrii care au fost până acum în C.A. pe mandat interimar. Dau citire acestora: dl.Chițac Alexandru, Orhei Ciprian, Ilie Stoinel, Sorin Anghel, Pavlovici Cosmin, Cantemir Pârva, Crăciunescu Adam, Monica Ocnean și d-nul Suciu, propunerea USR pentru care am votat pe mandat până la 21 decembrie. Consider oportun ca toți aceștia să fie numiți pe mandat interimar și să dăm drumul cât mai repede la procedura privind concursul.

**DL.LULCIUC**: Eu vreau doar să felicit acest consiliu de administrație al societății municipale, dar și executivul societății. Pe Liste, Firme.ro, pe Google, vedem ce sume frumoase au reușit să le transforme în profit cei de la SDM. Îi felicit pe toți, sunt convins că astăzi o să votăm cu toți amendamentul d-nei Iliescu, pentru că ar fi păcat să vindem viitorul și construcția acestei societăți pe un vot politic, această societate fiind foarte importantă pentru primăria Timișoara. Reamintesc că acum câțiva ani, noi, A.G.A., am luat 80 % din profitul societății pentru a plăti alte cheltuieli angajate de primărie și îmi doresc să aibă același viitor strălucit această societate și să reușim și pe viitor, noi, AGA, să luăm din profit și să contribuim mai departe pentru asigurarea funcționalității primăriei. Fac apel la d-nul viceprimar să nu vândă viitorul societății pe un vot politic doar pentru a sta confortabil în Consiliul Local și să se gândească responsabil la viitorul societății.

**DL.LAȚCĂU**: Mulțumesc pentru intervenție d-nilor consilieri Iliescu și Lulciuc. Legat de intervenția d-nei Iliescu, referitor la asfaltările în curțile școlilor, într-adevăr, în acest an, raportat la anii anteriori, a existat o politică diferită pe care o să o încurajez în perioada următoare. Anul acesta am făcut curțile de școli, trotuarele de acces în cel puțin zece școli împtreună cu S.D.M., evident, acolo nu s-a putut intra cu camionul și nu s-a putut vărsa zeci sau sute de tone de balast și ca atare facturile au fost mai mici. Este la fel de important pentru noi să putem avea alei și trotuare pe care copiii să nu își rupă picioarele când merg la școală.

**D-NA ILIESCU**: Câtă demagogie, lăsați polologhia asta, suntem sătui. Fiți mai la obiect. Noi vorbim de un profil al acestei societăți. Este o.k. cu curțile școlilor, asta nu are legătură cu faptul că doriți ca...

**DL.LAȚCĂU**: D-voastră doriți să existe o continuitate, să nu se schimbe C.A.-urile, să rămânem cu aceleași spații, firme, să nu se schimbe nimic...

**D-NA ILIESCU**: Societatea a mers foarte bine, de ce trebuie să schimbați ceva ce funcționează?

 **DL.ILCA**: Domnule președinte, nu o opriți pe doamna care îl întrerupe pe d-nul viceprimar?

**D-NA ILIESCU**: A trebuit să îl întrerupă cineva pe d-nul viceprimar, cât timp nu este la subiect...

**DL.ILCA**: Să ne respectăm...

**D-NA ILIESCU**: Îmi insultă inteligența cu întreaga polologhie privitoare la curțile școlilor...

**DL.ILCA**: Nu e frumos cum procedați...

**DL.LAȚCĂU**: Doamna Iliescu, continuați-vă ideea și o sa va răspund după.

**D-NA ILIESCU**: Spuneam că nu consider că este cazul să schimbați acolo unde lucrurile funcționează, să schimbați un consiliu de administrație la o societate căreia nu cred că aveți ce să-i reproșați. Faptul că în viitor doriți să completați activitatea acestei societăți cu divizia de construcții civile de la Colterm, cu lucrări de amenajare a trotuarelor, foarte bine, este extraordinar, dar sunt convinsă că vreți să aduceți plus pe activitatea principală a SDM-ului pentru care această societate a investit de-a lungul anilor zeci de milioane în dotările pe care le are, în infrastructura pe care o are, în pregătirea oamenilor angajați în acest moment și care sunt profilați pe o anumită activitate. Asta nu înseamnă că C.A.nu și-a făcut treaba până acum și și-a făcut-o foarte bine. Am înțeles unde ați vrut să faceți schimbări și exemplul este mai mult decât edificator, la Colterm. Cel puțin ideea de început am înțeles-o, faptul că ați preluat o societate cu probleme, că ați băgat-o în groapă cu modificările pe care le-ați făcut în privința atât al C.A. cât și al executivului, am văzut cu toții acest lucru. Rugămintea mea, către colegii mei ar fi să țină cont de faptul că vorbim de o societate care a avut o activitate foarte bună și rezultate foarte bune. Consider oportun ca membrii care au fost până acum în C.A. să-i numim interimar pentru următoarele patru luni, dăm drumul la conurs, care dintre ei vor dori să își continue activitatea, să își depună dosarul, dacă vor fi persoane noi care vor dori să intre în acest C.A., să își depună la fel dosarul și vom avea ocazia să-i votăm. Nu consider deloc oportun să numim acum iarăși, să fie scoase ca din joben niște nume noi pentru acest C.A.

**DL.LAȚCĂU**: Ca și considerent general, trebuie să înțelegem că în momentul în care vorbim de acest profit, SDM nu este o companie care construiește drumuri la Brăila sau la Buzău. Banii pe care-i încasăm din profit sunt bani pe care noi îi dăm către societate. Obiectivul nostru ca și municipalitate nu este și nu trebuie să fie acela de a face profit. Faptul că societatea funcționează bine și are profit este un lucru esențial. Dar nu trebuie să ne propunem să ajungem la un profit de zece milioane de lei pe an sau la o cifră de afaceri de 50-60 de milioane. Ceea ce trebuie să ne propunem cu această societate este să avem lucrări de calitate cât mai bune, mai complexe. Diversitatea materialelor și a tipurilor de intervenție pe care SDM-ul le poate face să crească, la modul în care acesta poate să lucreze ca să se diversifice, la necesitatea ca societatea să aibă o paletă cât mai largă de cunoștințe tehnice. Iau exemplul d-lui Diaconu legat de asfaltarea în jurul clădirilor istorice. Dânsul a avut dreptate când ne-a sancționat în spațiul public că am asfaltat în jurul Colegiului C.Sylva exact cum a făcut dânsul în jurul Colegiul Loga, etc. Putem să învățăm să lucrăm cu alte materiale, cu alte tehnici, să putem califica oamenii pe care–i avem la S.D.M. Un exemplu este cel de la Spitalul Militar, unde angajații de la SDM au montat dale, au pus asfalt și copaci, au amenajat spațiul public în așa fel încât acesta să fie un spațiu public actualizat cel puțin la tendințele de astăzi. Orașul nu se termină la stradă, doamna Iliescu, și avem nevoie să intrăm și pe trotuare. Unul dintre trotuarele pe care au intrat cei de la S.D.M. în acest an a fost cel de pe strada Aluniș. Este mult mai rentabil să asfaltezi un bulevard de 5 km decât să faci 5 km de trotuare. Costurile sunt mult mai ridicate. Rolul nostru ca și administrație este acela de a oferi și asigura un echilibru între spațiul public, între străzi, trotuare, între aleile și curțile de la școli. Faptul că SDM și-a mai angajat un proiectant și începe să dezvolte capacitatea de a-și diversifica portofoliul și de a avea proiecte mature, este un câștig. Propunerea noastră este să putem face reparații și investiții cu SDM. Un prim exemplu, când am pus SDM să lucreze pe ceea ce știe, este Calea Buziașului, unde am reușit cu SDM să facem extindere la patru benzi, în patru luni. Pentru că ei știu și pot să facă foarte bine drumuri, nu înseamnă că noi nu mai facem trotuare, curți de școli, etc., pentru ca apoi, banii pe care îi dă municipiul la SDM să facă drumuri să se întoarcă înapoi ca profit la municipiu. Scopul este de a avea un spațiu public întreținut, de calitate, să avem soluții cât mai diversificate tehnic și societatea să își respecte indicatorii.

**D-NA ILIESCU**: Totuși, referitor la ceea ce am spus eu, ați făcut referire la activitatea SDM-ului, nu am spus nici o secundă că nu ar trebui lărgită aria de activități de la societate. Nu este vorba despre trotuare și amenajările curților, pe care le-au executat. Vorbim despre constatarea încetării mandatului C.A.și ce trebuie să facem mai departe cu acest consiliu. Privitor la C.A., aveți ceva de spus, pentru că noi despre asta discutam. Toate argumentele mele au vizat menținerea acelorași membrii în C.A.

**DL.LAȚCĂU**: Legat de consiliu, acesta are un mandat de patru ani, legal, care se încheie chiar astăzi. D-voastră susțineți continuitatea și doriți ca acei membrii vechi să fie menținuți. Dorința este legitimă și în calitate de consilier puteți să propuneți acest lucru. Dacă va trece, va continua, dacă nu, vor fi numiți alți membrii noi.

**D-NA ILIESCU**: Care membrii noi? Opțiunea d-voastră care este, pentru că nu am avut nimic la cunoștință până în acest moment.

**DL.LAȚCĂU**: Un amendament pe care îl faceți și pentru care voi vota și în acel moment va fi cunoscută opțiunea mea.

**D-NA ILIESCU**: Deci, țineți secret...

**DL.LAȚCĂU**: Nu țin secret, aștept să supună la vot d-nul președinte amendamentul.

**D-NA ILIESCU**: Aveți numiri noi de făcut în consiliul de administrație astăzi sau nu?

**DL.LAȚCĂU**: Domnule președinte, am ajuns într-o emisiune TV în care d-na Iliescu este moderatorul și eu sunt invitatul?

**DL.TABĂRĂ**: Vă rog să rezumăm.

**DNA. ILIESCU**: Avem un proiect de hotărâre și noi nu știm dacă vor fi propuși noi membri sau nu.

**DL. LAȚCĂU**: Cu siguranță în cazul în care amendamentul dvs. nu va trece nu va exista continuitate și se va propune un nou consiliu de administrație.

**DL. LULCIUC**: Voiam să fac în continuare apel la colegii nostri să susținem cu toții amendamentul d-nei Iliescu având în vedere că avem și puterea exemplului negativ, atunci când colegii de la USR au avut nemulțumiri vis-a-vis de un consiliu de administrație la alte societăți, uitați-vă și în presa de azi și în trecut ce s-a întâmplat și am putea să luăm ca și exemplu negativ Coltermul și STPT-ul, unde săracii oameni azi din cauză că în repetate rânduri i s-a cerut demisia fostului director au ajuns din nou să facă grevă, pentru că nu și-au luat salariile chiar în pragul sărbătorilor. Poate administrația USR se gândește și la acești oameni și poate nu țin sărbătorile, dar gândiți-vă că majoritatea sărbătorim Craciunul și gândiți-vă și la ei un pic. Îmi aduc aminte când dl. Bitea a preluat STPT-ul tot în urma unei greve s-a schimbat managementul de acolo, azi nemaifiind dl. Bitea acolo s-a ajuns din nou la grevă, în concluzie zero progres.

**DL. LAȚCĂU**: Dați-mi voie să răspund domnului Lulciuc.

**DL. TABĂRĂ**: Foarte scurt vă rog, că așa răspundem fiecare la fiecare și transfomăm totul în bâlci.

**DL. LAȚCĂU**: Dacă dvs. permiteți fiecărui consilier să devieze de la ordinea de zi atunci permiteți să răspuns la lucrurile la care consilierii le aduc în discuție.

**DL. DIACONU**: Am să fiu foarte scurt. Exemple au mai fost date, astfel de minunate reforme. Nu înțeleg de ce acest concurs nu a fost pornit când se știa că aceste mandate expiră. Pentru o societate performantă de tipul SDM cred că prelungirea mandatelor poate fi de bun augur. Ce sigur nu e de bun augur e situația în care am reușit cu astfel de manevre să aducem celelalte societăți și pe mine mă îngrijorează cumplit lucrul acesta, pentru că știu în ce situație am preluat SDM în 2012-2013, știm ce eforturi s-au făcut ca această societate să ajungă la acets nivel, cu acest număr de angajați, pe care dacă îi pierzi s-a terminat, nu o să mai poți să îi recuperezi în acest domeniu al construcțiilor. Mă uit la acest an și văd Colterm în faliment practiv, să vorbim de insolvență mi se pare distractiv, Horticultura care face pentru prima dată pierderi în istoria sa, ne uităm și la STPT și celelalte societăți și întrebarea e dacă real ne mai dorim ca aceste societăți să funcționeze în viitor, sau e o altă strategie pe care nu o cunoaștem, dar ar fi interesant să o aflăm.

**DL. MOȘIU**: Am o nelămurire. Până acum inclusiv dl. viceprimar Lațcău a avut doar cuvinte laudative la această societate. Adică această societate anul trecut a avut un profit de 5 milioane de lei dintre care 80% s-au întors la primărie. Anul acesta are un profit de 2 milioane de lei. Această societate dacă nu o cunoașteți aș invita colegii să meargă să o vadă, are cea mai modernă stație de asfalt din vestul tării, are utilaje de 2-3 ani foarte noi și are capacitatea de a face lucrări mari. Acum să vorbim de trotuare și borduri înseamnă că nu percepem ce înseamnă societatea de drumuri municipale, iar în legătură cu performanța sau capacitatea lor de lucru, a adus în discuție cchiar dl. Lațcău unde a observat chiar foarte pertinent că o lucrare care era de 9 luni de zile, au terminat-o în 4 luni în spre Moșnița. Totuși, ce ne dorim? Avem antecedente triste cu Coltermul, cu STPT-ul, Horticultura este pe minus. Eu nu știu să fi fost pe minus de când sunt consilier. Am făcut experiențe cu oameni noi, au fost proiecte eșuate. E clară procedura, 4 luni de zile trebuie acești oameni să își continue mandatul până când se organizează concurs. Toți până acut au avut cuvint laudative la această societate și acum dorim să punem niște oameni politic. Totul politic. Nu se poate să ne batem joc de munca de ani de zile a celor de la conducerea drumurilor municipale , sau inclusiv a celor din consiliile de administrație, care au demonstrat că e o societate să facă profit. Acum îi dăm afară pe ăștia și aducem niște politruci și să pățim cum am pățit cu Horticultura, cu tramvaiele și Coltermul. Unde doriți să ducem orașul ăsta?

**DL. CĂLDĂRARU**: Ce se întâmplă de ani de zile este vorba de politica asta deșănțată, iar acum se dorește schimbarea cu următorii, deci vorbim despre haloșenia după bani și mulțamurile care trebuie să li se aducă foștilor activiști care au urcat în toate partidele, nu e vorba numai despre dvs., e vorba și de partidul meu. Asta se întâmplă. Se dorește schimbarea cu alții care să culeagă bani, deși societatea merge foarte bine. Cum adică să oprești o socitate comercială care are ca bază profit, să o oprești în loc, că profitul nu e necesar. Păi cum nu e necesar? Cum te dezvolți, tot prin subfinanțare de la primărie? Asta e politica asta mizeră în care doriți să schimbați pe unii cu alții fără să cunoașteți competențele celor care vor veni.

**DL. MEREAN**: Vreau doar să spun că din cele 65 de milioane cât sunt veniturile societății, majoritatea vin de la primărie, deci 3 milioane și jumătate nu vin de la primărie, plus banii din parcări, deci așa face SDM-ul profit, prin banii pe care primăria îi dă pe lucrări de întreținere de străzi și reparații, pe semafoare, pe indicatoare rutiere etc, la fel și Horticultura. Conform legii, da. Așa că să nu vă bateți cu cărărmida în piept ce profituri senzaționale face SDM, sau făcea nu știu când Horticultura. Astea sunt ..

**DL. LULCIUC**: Ba e foarte bine. N-ați înțeles. Faptul că această societate face profit din banii primăriei și noi avem posibilitatea în adunarea generală a acționarilor să luăm profitul să ăl aducem din nou primăriei este foarte bine.

**DL. MEREAN**: N-am zis că nu e bine. Am zis că nu e ca și când oamenii de acolo din CA au făcut o performanță.

**DL. MOȘIU**: Dar care e problema, stimate coleg?

**DL. MEREAN**: Oamenii care sunt acum în CA nu au făcut acolo o performanță și au fost puși politic. Dvs. i-ați votat cu mâna dvs.

**DL. CĂLDĂRARU**: Dar domnul Creiveanu face performanță la Retim, domnule?

**DL. TABĂRĂ**: De jumate de oră vorbim și spunem același lucru despre o chestiune care trebuie supusă la vot. Haideți să supunem la vot.

**DNA. ILIESCU**: Stați puțin, îmi permiteți?

**DL. TABĂRĂ**: Și dacă nu vă permit ce să fac, că tot nu pot să vă blochez?

**DL. LAȚCĂU**: Să știți dl. președinte că puteți să blocași, PMT e host și puteți să tăiați microfonul oricărui participant.

**DL. TABĂRĂ**: Sunt pe telefon, că a căzut serverul.

**DNA. ILIESCU**: Înainte de a supune la vot amendamentul pe care l-am făcut eu, puteți vă rog, dat fiind faptul că în proiectul de hotărâre pe care îl avem toți consilierii la art. 2 sunt puncte puncte. Puteți aduce la cunoștința colegilor care e propunerea USR-ului, nu știu, a domnului Lațcău, a cu o fi.. adică ok, eu mi-am formulat amendamentul, dar pe de altă parte la momentul acesta noi nu știm, nu cunoaștem, poate putem avea o surpriză frumoasă în seara asta și defapt acolo în loc de puncte puncte sunt aceeași pe care i-am nominalizat eu, deci cred că ar trebui să știm și noi în primul rând care e proiectul de hotărâre. Eu mi-am menționat amendamentul pentru orice eventualitate, dar haideți să vedem despre ce proiect de hotâre vorbim, ce se vrea acolo la art. 2 că avem puncte puncte.

**DNA. ROMOCEAN**: Dna. Iliescu, în primul rând n-am înțeles foarte bine care e amendamentul dvs., dacă ați făcut o nominalizare sau ați solicitat prelungirea în baza art. 28 din OUG 109. Asta nu am înțeles.

**DNA. ILIESCU**: Este vorba de numire, prelungirea nu mai poate, dacă ați citit ordonanța ați văzut că prelungire puteam face doar în momentul în care se făcea o evaluare. Evaluare n-ați făcut, prin urmare prelungire nu. Eu am menționat clar.

 Tot leega ne dă posibilitatea să îi numim pe aceeași membri ai consiliului de administrație pe mandate interimare și să dăm drumul la concurs. Acesta este amendamentul meu.

**DNA. ROMOCEAN**: În baza articolului?

**DNA. ILIESCU**: În baza art. 64 indice 1 alin. 3 din Ordonanța 109/2011.

**DL. TABĂRĂ**: Haideți să supunem la vot amendamentul Roxanei Iliescu.

**DNA. ILIESCU**: Dl. Tabără, dar supuneți la vot amendamentul fără să aveți proiectul de hotărâre ? ce proiect de hotărâre avem?

**DL. TABĂRĂ**: Vine la propunerea următorilor administratori provizorii. Am mai făcut chestiunea. Dvs. aveși dreptate în esență, doar că noi am mai făcut astfel de discuții cu nominalizarea oamenilor în cadrul ședinței..

**DNA. ILIESCU**: Păi cine sunt? Poate avem niște genii intergalactice și atunci colegii pe bună dreptate vor respinge amendamentul meu.

**DL. TABĂRĂ**: Vor fi nominalizați și ei pentru a putea fi adoptat proiectul de hotărâre.

**DNA. ILIESCU**: Păi haideți să îi nominalizăm vă rog.

**DNA. ROMOCEAN**: Bun, deci dna. Iliescu înțleg că face aceste nominalizări.

**DL. TABĂRĂ**: Bun.faceți dvs. nominalizări, dna. Romocean?

**DNA. ROMOCEAN**: Da. Propunem pe doamna Elena Movilă- inginer constructor, pe dl. Lucian Suciu –inginer, pe doamna Raluca Buhaș – jurist, pe dl. Virgil Gafița – inginer constructor, dl. Cantemir Pârva- inginer constructor specialist drumuri, dl. Alin Sîrbu – inginer, dl. Afronie Alexandru- avocat, dl. Mihai Trăilă- inginer, dl. Cristian Miclăuș - economist.

**DNA. ILIESCU**: Care este contabil expet, că sunteți obligați dintre cei pe care i-ați nominalizat să aveți și contabili experți.

**DNA. ROMOCEAN**: Dl. Miclăuș este economist.

**DNA. ILIESCU**: Păi economist nu e tot una cu contabil expert.

**DL. LULCIUC**: Haideți să vă mai spun încă ceva dna. Iliescu. Domnul Miclăuș a mai făcut parte din consiliul de administrație la Colterm. Domnul viceprimar Lațcău dacă nu mă înșel i-a cerut demisia atunci. Ulterior l-a mai propus într-un consiliu de administrație și azi e nominalizarea USR pentru consiliu de administrație la SDM. E clar că îl recomandă buna performanță de la Colterm. Tot la Colterm și domnul Sîrbu Alin a fost membru în consiliul de administrație, tot domnul Lațcău i-a cerut demisia și azi e foarte bun pentru SDM și nu aș vrea să completez, dar nu pot să mă abțin, căci sunt câteva propuneri penibiluțe, să le spunem așa.

**DNA. ROMOCEAN**: De ce spuneți asta? Tot dvs. i-ați votat pe dl. Miclăuș și dl. Sîrbu.

**DL. LULCIUC**: E o regulă a dialogului să nu mă întrerupeți, eu nu v-am întrerupt. Ține de cei 7 ani de acasă. Câinii când se vâd se latră, oamenii își vorbesc, e o regulă a dialogului. Unele propuneri sunt oarecum penibiluțe, dar nu știu cât de penal este să ne vindem azi pentru câteva persoane, dar cu siguranță dacă două dintre aceste nominalizări, foști colegi cu mine de organizație și-au dovedit plus valoare la Colterm, nici o îndoială că o să aibă aceeași plus valoare și la SDM. E clară direcția în care se îndreaptă și SDM. Din fericire pentru grupul USR nu mai există foarte multe societăți în subordinea Consiliului Local, nu prea mai aveți ce distruge, va trebui să înființați altele noi și ulterior să le distrugeți. Nu știu cum v-ați propus.

**DL. MEREAN**: Eu înțeleg că avem făcută o listă de propuneri. Cred că ar trebui să le votăm cum am votat și la celelalte CA-uri prin platforma de vot secret Zeus și vedem ce iese. Nu știu dacă dl. Tabără este în asentimentul meu, dar cred că asta e cea mai corectă..

**DL. MOȘIU**: Dl. Merean, dvs. știați de propunerile acestea sau sunt surprize?

**DL. MEREAN**: Colega noastră le-a discutat cu noi.

**DL. MOȘIU**: I-a demis ca incompetenți pe cei amintiți de colegul meu și acum domnișoara Romocean îi pune înapoi pe tron.

**DL..........:** Da, le-a discutat deja cu noi, stați liniștit.

**DL. LULCIUC**: Dacă vreți dna. Iliescu vă mai dau un can-can. Aceste informații au fost oarecum decise la o petrecere surpriză săptămâna trecută la care a participat din câte am înțeles eu și domnul primar. Incredibil cum domnul primar și ceilalți colegi de alinață se întâlnesc pe ascuns la anumite pensiuni și decid soarta unor societăți la petreceri private.

**DNA. SZILAGYI**: Ați putea să închideți microfonul și să terminăm o dată?

**DL. LULCIUC**: Am pus câteva întrebări..dacă mai sunt răspunsuri o să vin cu informații la cald către colegii din consiliul local.

**DL. MEREAN**: Eu am mai zis. Avem o listă de propuneri, fiecare a propus, mă gândesc că acum face un vot secret ca la celelalte CA-uri prin platforma de vot secret Zeus și vedem ce iese.

Nu, domnul Tabără? Vreau să îmi confirmați asta. Care e procedura de aici înainte?

**DL. DIACONU**: La anul, nu?

**DL. LAȚCĂU**: Nu. Acum. Cum la anul?

**DL. DIACONU**: Zeus e printre noi? Eu nu l-am văzut în tura asta.

**DL. ȚOANCĂ**: Am o întrebare strict pe procedură. Avem două liste, chiar dacă un nume sau două coincid și într-o listă și în cealaltă, deci este vorba despre vot secret și asta fiind pe o platformă digitală cum vom vota noul consiliul de administrație în formă interimară pe 4 luni pentru a respecta procedurile? Asta era întrebarea mea.

**DL. SZUCKIC**: Se va folosi ca și în alte dăți platforma Zeus unde se va trimite independent fiecărui participant pe adresa de mail și va vota criptat la fel cum s-a mai făcut și până acum.

**DL. SANDU?:** Și se poate acum?

**DL. SZUCKIC**: Da, se poate.

**DL. SANDU?:** Putem verifica adresele de email să vedem dacă sunt actualizate?

**DL. SZUCKIC**: Cum să nu? Și totodată aș vrea să știu dacă mai sunt și alte propuneri în afară de ce a spus dl. Merean?

**DL. LULCIUC**: Propunerile doamnei Iliescu, dar totuși aș vrea puțin să ne răspundă și dl. primar ce părere are despre aceste propuneri, pentru că această societate oarecum stă în decizia pe care dânsul o are în stilou deși cu toții știm că decizia nu o va lua el și va fi ultrainfluențat de colegi din executiv.

**DL. PRIMAR**: Da, bună seara și îmi cer scuze că nu am video, pentru că și eu ca și domnul Tabără am niște probleme cu rețeaua. Bineînțeles că susțin această propunere USR-PLUS. Cum s-a ajuns la această propunere și cu cine mă întâlnesc vă povestesc la un vin dacă am chef, dar nu mă chemați aici la ordine. Observ doar că e foarte frustrant să fiți acum în această coaliție de opoziție PSD și PNL, decizii pe care înainte le-ați luat dvs. acum le iau alții, asta înseamnă democrație, bine ați venit în realitate.

**DL. LULCIUC:** Ce i-a descalificat pe ...?

**DL. LAȚCĂU**: Dl. Tabără, v-am ajutat să vă logați pe calculator, puteți să conduceți ședința. Suntem la punctul ”diverse” acum? Fiecare ia cuvântul, spune ce îi trece prin cap sau mergem pe ordinea de zi? Mai avem totuși câteva puncte, vom ajunge după la interpelări. Sunt convins că dl. Lulciuc a avut nenumărate discuții cu cetățenii din anumite zone care îi cer anumite lucruri. Ne va putea spune atunci ce îi cer cetățenii. Haideți totuși să rămânem pe ordinea de zi vă rog și să ducem ședința asta la capăt într-un mod profesionist.

**DL. LULCIUC**: Voiam doar să îl întreb pe dl. primar ce i-a descalificat pe dl. Sîrbu și pe dl. Miclăuș când au făcut parte din consiliul de administrație de la Colterm și îi ultracalifică azi să ocupe aceste poziții în cadrul SDM-ului.

**DL. LAȚCĂU**: Vă răspund eu în locul domnului primar.

**DL. TABĂRĂ**: Vă rog nu mai răspundeți, haideți să mergem mai departe.

**DL. LULCIUC**: Una dintre întrebări era aceasta. Doi, știu că este foarte confortabilă pentru dl. primar alianța cu dl. Ambruș și ăl și felicit pentru această alianță. Trei, nu mai duceți în derizoriu solicitările cetățenilor, pentru că vă va costa la vot.

**DL. TABĂRĂ**: Multumesc! Haideți vă rog frumos pe platformă, verificați adresele de mail.

**DL. LULCIUC**: Aș vrea răspunsuri!

**DL. TABĂRĂ**: Vă rog să ne liniștim. Verificați adresele de mail. Trecem la procedura de vot.

**DL.** **SZUCKIC:** În acest moment introduc propunerile. După cum am înțeles sunt 9 propuneri pentru lista SDM. Acum verificăm. O să dau un share screen, ca să vedeți despre ce e vorba.

**DL. LULCIUC**: Dacă îmi permiteți, eu zic să luăm în considerare și propunerile doamnei Roxana Iliescu.

**DL. TABĂRĂ**: Sigur că da, vor fi supuse la vot. Să verificăm adresele de mail.

**DL.** **SZUCKIC:** Asta vreau să introduc. Dacă îmi acordați un minut să introduc propunerile și să le și verificăm împreună cu dvs. prin share screen, să nu avem probleme pe chestia asta. Acum vă și dau share screen-ul. Aceasta este fereastra cu opțiunile. Elena Movilă- inginer constructor, pe dl. Lucian Suciu –inginer, pe doamna Raluca Buhaș – jurist, pe dl. Virgil Gafița – inginer, dl. Cantemir Pârva- inginer constructor specialist drumuri, dl. Alin Sîrbu – inginer, dl. Afronie Alexandru- avocat, dl. Mihai Trăilă- inginer, dl. Cristian Miclăuș - economist.

 Numai puțin să introduc astea, apoi doamna Iliescu să îmi spuneți propunerile dvs. Doamna Iliescu dacă se poate să îmi spuneți opțiunea dvs.

**DNA. ILIESCU**: Chițac Alexandru, Orhei Ciprian, Ilie Stoinel, Florin Anghel, Pavlovici Cosmin, Craciunescu Adam, Cantemir Pârva (nu, ca este deja), Monica Ocnean, atât, pentru că și Suciu este deja. Doi se regăsesc.

**DL.** **SZUCKIC:** Bun, toată lumea este de acord? A văzut?

**DL. MEREAN**: Dl. Szuckic, doar să puneți la max answers 9.

**DL. SZUCKIC**: Da, nu puteam înainte.

**DL. MEREAN**: Și să stergeți eventual, lăsați doar numele, nu contează că e inginer constructor sau altceva.

**DL. SZUCKIC**: Sterg, am înțeles, bine.

**DNA. ILIESCU**: Ba eu cred că este important, pentru că noi conform articolului 2...

**DL. SANDU**: Mă scuzați, eu aș avea o singură întrebare. Dacă cine a făcut nominalizările pentru majoritatea USR- Ambruș are și garantează că acele 9 nominalizări corespund prevederilor legale, pentru că în situația în care ne vom lovi pe viitor de o incompatibilitate sau o insuficiență a studiilor componenților consiliului de administrație, s-ar putea să avem o problemă, deci expertul acela contabil există sau nu există? Are studiile acelea? Cine a făcut nominalizările garantează pentru studiile domnului Miclăuș?

**DNA. ILIESCU**: Legea prevede inclusiv experiență de minim 5 ani de zile la art. 28 din Ordonanța 119. Noi necunoscând aceste nume nici măcar nu avem posibilitatea ca idee să știm, neștiind ce experiență au, pentru că iarăși vorbim de niște nume scoase dintr-un joben, dacă sunt întrunite cerințele legale privind componența per ansamblu a acestui CA. Eu nu mi-am făcut nici un fel de problemă, pentru că numele pe care eu le-am dat citire este componența veche și mai mult ca sigur a fost o componență legală, dar eu acum nu știu în ce măsură colegii au verificat pe noul lor consiliu dacă sunt întrunite cerințele legale și știți foarte bine că le-am discutat inclusiv când am vorbit despre criteriile de selecție pentru celelalte societăți, că trebuie să aibă o anumită structură, o anumită pregătire și cu o anumită experiență de 5 ani în domeniu respectiv.

**DL. MEREAN**: Legea nu prevede să fie doi juriști sau economiști cu 5 ani experiență, nu experți contabili, nu nimic altceva?

**DNA. ILIESCU**: Dar noi avem niște nume în față, doamnul Merean, asta spun.

**DL. SANDU**: Domnul Merean, nominalizați dvs. cine sunt cei doi juriști și economiști cu cei 5 ani de experiență.

**DL. MEREAN**: A spus doamna Romocean că doamna Buhaș este jurist și domnul Miclăuș este economist.

**DL. SANDU**: Cu cei 5 ani de experiență, da? Bine. E înregistrat, ok. Mulțumesc!

**DL. TABĂRĂ**: Haideți să mergem mai departe.

**DL. SZUCKIC**: Aș dori confirmarea adreselor de e-mail, să vă uitați și dvs. și să verificați dacă sunt ok. Marius Craina nu este, îl voi șterge. Adaug pe domnul Sandu (sandu@me.com).

**DL. NEGRIȘANU**: Doamna Lăpădatu este în ședință?

**DL. TABĂRĂ**: Era.

**DNA. ROMOCEAN**: Nu mai este.

**DL. SZUCKIC**: Deci o scoatem. Întreb din nou, o sterg pe doamna Lăpădatu?

**DL. TABĂRĂ**: Nu o ștergeți. Nu o să voteze dacă.. Nu a anunțat că pleaca, a făcut parte din cvorum.

**DL. SZUCKIC**: În consecință aceasta este întrebarea după cum vedeți, aceștia sunt candidații, minim o opțiune, maxim 9 opțiuni. Eu în acest moment notific votanții, o să primiți imediat un email, vă rog să verificați fiecare.

**DL. TABĂRĂ**: E doar mailul de informare, nu e linkul.

**DL. SZUCKIC**: Numai puțin. Acum vă rog să verificați.

**DL. TABĂRĂ**: E ok, apare linkul de sus.

**DL. CĂLDĂRARU**: N-am votat, nu știu pe ce să dau refresh, mergeți mai departe.

**DL. TABĂRĂ**: Dar nu e gata, mai poți să încerci.

**DL. CĂLDĂRARU**: Nu mai încerc nimic, că m-ați enervat toți, gata.

**DL. .........**: Domnul Căldăraru, căutați în spam eventual.

**DL. CĂLDĂRARU**: Am votat.

**DL. TABĂRĂ**: Cred că s-a încheiat. Toată lumea a votat.

**DL. SZUCKIC**: Doamna Mariș apare că nu a votat.

**DNA. MARIȘ**: Stați puțin că trebuie să introduc un cod.

**DL. SZUCKIC**: Da. Domnul Szatmari nu a votat, dl. Țoancă și cam atât.

**DL. ȚOANCĂ**: Nimeni nu a pus nici un cod.

**DNA. MARIȘ**: Ceva nu e în regulă la mine. Un cod foarte lung din foarte multe cifre.

**DL. TABĂRĂ**: E un link ăla.

**DNA. MARIȘ**: Am bifat. Scrie ”trimite vot” și când am trimis apare ”introdu codul”, nu știu ce cod. Am intrat în cabina de vot. Am și votat. Îmi apare cu verde.

**DNA. ILIESCU**: Vedeți că trebuie să bifați o căsută înainte de a trimite votul.

**DNA. MARIȘ**: Sunt pe telefon.

**DL. TABĂRĂ**: Gata, ați reușit.

 Vom aștepta.

**DL. SZUCKIC**: Imediat. Acesta este pdf-ul generat. Acesta este rezultatul. Va fi transmis și dvs. acestea sunt punctele.

 Cantemir Pârva – 19 puncte.

 Alin Sîrbu – 19 puncte

 Cristian Miclăuș - 15 puncte

 Afronie Alexandru - 14 puncte

 Elena Movilă-14 puncte

 Lucian Suciu – 14 puncte

 Mihai Trăilă – 14 puncte

 Raluca Buhaș - 14 puncte

 Virgil Gafița - 14 puncte

 Chițac Alexandru – 9 puncte

 Ilie Stoinel – 9 puncte

 Orhei Ciprian – 9 puncte

 Pavlovici Cosmin – 9 puncte

 Sorin Anghel – 9 puncte

 Craciunescu Adam – 8 puncte

 Ocnean Monica – 7 puncte

**DL. TABĂRĂ**: Mulțumim! Îi felicităm pe noii membri ai consiliului de administrație și le urăm succes.

**DL.TABĂRĂ**: Ar trebui să supunem la vot și proiectul în sine?

**DL.ȘULI**: Da, d-le președinte.

**DL.TABĂRĂ**: Supun la vot proiectul:

**DL.SZUCKIC**:

15 voturi pentru

7 voturi împotrivă

**PUNCTUL 12 AL ORDINEI DE ZI**

**12. Proiect de hotărâre privind planul de lucrări de interes local pentru repartizarea orelor de muncă prestate de beneficiarii de ajutor social și de părinții care nu contribuie la întreținerea copilului aflat în plasament, din Municipiul Timișoara, pentru anul 2022.**

**DL.SZUCKIC**:

21 de voturi pentru.

**PUNCTUL 1 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI**

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2021.**

**DL.LAȚCĂU:** Rog pe d-na directoare Stanciu să facă o prezentare succintă a proiectului.

**D-NA STANCIU**: Așa cum am prezentat în Raportul de specialitate, au fost invocate trei adrese transmise de Direcția Generală a Finanțelor Publice privind alocarea unor sume, 5 milioane din fondul de rezervă, redistribuiri pe anumite categorii de venituri, respectiv cheltuieli cu o influență de 646 mii și sumele alocate, respectiv reîntregirea cheltuielilor aferente celor trei instituții de cultură, în valoare de 3.724.000. Repartizarea pe cheltuieli s-a făcut foarte rapid, cinci milioane am alocat pentru subvențiile Coltermului, 3.349.000 pentru transport și 3.724.000 pentru vărsăminte din secțiunea de Funcționare pentru dezvoltare. Au fost analizate și alte categorii de venituri realizate sau încasate suplimentar și totodată, pentru programul de dezvoltare sunt proiectele enumerate în urma semnării acestora.

**DL.DIACONU**: Ce venituri suplimentare ați reușit să identificați și care sunt diminuările din secțiunea de Dezvoltare?

**D-NA STANCIU**: Le puteți regăsi pe Anexa 1, pe Buget Local, iar pe programul de dezvoltare, dacă vă uitați undeva, o influență de 10 milioane reprezintă o cerere pentru proiectul cu retehnologizare, o cerere de prefinanțare.

**DL.TABĂRĂ**: Supun la vot proiectul:

Votul meu este pentru.

**DL.SZUCKIC**:

21 de voturi pentru.

**PUNCTUL 2 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI**

**2. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al sponsorului Fundația Didactica în Consiliul de Administrație al Sport Club Municipal Timișoara**

**DL.TABĂRĂ**: Supun la vot proiectul:

Votul meu este pentru.

**DL.SZUCKIC**:

21 de voturi pentru.

**D-NA ILIESCU**: Eu mă abțin.

**PUNCTUL 3 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI**

**3. Proiect de hotărâre privind actualizarea tarifelor aprobate prin Hotărârea Hotărârea Hotărârea Consiliului Local nr. 352/28.09.2021 privind aprobarea modului de folosință a bazelor sportive Sala Polivalentă ”Constantin Jude”, Complexul Sportiv ”Bega” și Stadionul de Rugby ”Gheorghe Rășcanu”**

**DL.TABĂRĂ**: Supun la vot proiectul:

**DL.SZUCICK**:

22 de voturi pentru

1 abținere.

**PUNCTUL 4 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI**

4**.Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentanților Municipiului Timișoara în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Drumuri Municipale Timișoara S.A. pentru aprobarea transferării către Municipiul Timișoara a activității de gestiune și exploatare a locurilor de parcare/staționare de pe domeniul public din Municipiul Timișoara - desfășurate în baza Contractului de concesiune nr. 94/18.01.2005, respectiv a celor de blocare și/sau ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor oprite/staționate neregulamentar și a vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al Municipiului Timișoara - desfășurate în baza contractului de delegare de gestiune nr. SC2014-11579/07.05.2014**

 **DL.DIACONU**: Este un nou proiect din șirul celor care au mari probleme de legalitate, care a debutat cu realizarea unui serviciu public ce nu îndeplinește condițiile legale de înființare, cu un contract de comodat din partea unei societăți comerciale către o autoritate publică care este și propriul patron și care este lipsit, din punctul meu de vedere de minime cerințe de legalitate. Societatea comercială își dă bunul în comodat către primărie, continuă cu un serviciu de parcare care va încasa bani pentru a plăti 87 de salarii și cheltuieli de administrare și din punct de vedere al impactului asupra populației ne vom întâlni cu dezastrul în momentul în care veți veni cu regulamentul pe care l-ați pus în dezbatere publică.

**DL.TABĂRĂ**: Supun la vot proiectul:

1. voturi pentru
2. voturi împotrivă.

**PUNCTUL 5 DIN ANEXA LA ORDINEA DE ZI**

**5.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 265/20.12.2016 privind aprobarea prețului local al energiei termice livrată de Compania Locală de Termoficare COLTERM SA, modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 392/17.10.2017, Hotărârea Consiliului Local nr. 670/12.12.2018 și Hotărârea Consiliului Local nr. 627/10.12.2019.**

**DL.DIACONU**: A mai fost acest punct pe ordinea de zi, v-am rugat și atunci ca aceste lucruri să fie reanalizate din toate punctele de vedere și nu numai cu privire la subvenția pe care o va plăti sau nu Consiliul Local în vederea unui preț mai scăzut pentru populație și care, cu toate amendamentele pe care le-am văzut pe grupul de WhatsApp, devine absolut insuportabil pentru o mare parte din populație. Așa cum arată proiectul în momentul de față, pentru că și celelalte orașe și-au votat prețul la gigacalorie, vedeți cum arată acest clasament. Pe primul loc, de departe, 750 de lei gigacaloria pentru populație, sigur, înainte de amendament, cel puțin momentan, Timișoara. Locul al doilea, la mare distanță, se clasează Craiova, 462 de lei. Urmează Buzău cu 448 de lei. Restul vi le citesc, fără să fie într-o ordine descrescătoare: Oradea - 396, Sibiu - 351, Brașov - 265, Pitești - 385, Cluj - 278, etc. Cred că nu sunt nebun văzând doar eu diferența uriașă între ceea ce propuneți față de orice alt oraș care mai are un sistem centralizat de încălzire. Este evident că acest preț propus de Colterm nu a fost negociat în niciun fel, nu a fost verificat de către cineva din primărie, pentru că, altfel, de la modul în care crește mixul de combustibil, în afara oricărei logici, și poate ne spuneți, domnule Lațcău, cât a pornit CET Centru în aceste luni de când a pornit sistemul de încălzire, și atunci cum putem să vorbim de 50-50%, din punctul de vedere al mixului de combustibil? Fără să luăm în calcul că Guvernul v-a dat 54 de milioane de lei să treceți iarna, fără să luăm în calcul faptul că există o lege care vă dă posibilitatea ca pe perioada cuprinsă între 01.11.2021 și 31.03.2022, Guvernul să vă aloce ca unitate administrativ-teritorială, o subvenție pentru acoperirea creșterii prețului gigacaloriei, 50% din diferența rezultată între 0,250/ kw la gaz și prețul cu care îl calculați. Astea toate, adăugate peste o notă de fundamentare care se contrazice de la primul paragraf la următorul paragraf. Nimeni nu știe acolo cu cât a crescut gazul, nimeni nu știe cu cât a crescut cărbunele, vorbim de 35%, apoi de 350%, de 45%, o grămadă de cifre care se bat cap în cap și noi așa ar trebui să votăm prețul local de producere a agentului termic în Timișoara. Așa ar trebui să votăm faptul că d-voastră în anul viitor veți plăti cu 40 de milioane mai mult pentru școli, creșe, grădinițe, spitale, ca primărie. Toate sunt din impozitele și taxele timișorenilor. Sunt atât de multe anomalii în acest proiect, e atât de diferit față de oricare oraș din țară și nu orașe care au două sisteme de producere a energiei termice pe cărbune sau pe gaz. Ceilalți sunt legați exclusiv de prețul de gaz iar noi suntem campioni în prețul de producție, în pierderile pe rețea, în prețul pe care îl avem la nivelul populației. După părerea mea, este de neînțeles de ce revenim cu această formulă, de ce ducem niște oameni în pragul debranșării. Sunt absolut convins că în martie nu veți mai avea jumătate din abonații sistemului centralizat de încălzire și atunci să vedem cine dă banii înapoi pe fondurile europene și să vedem despre ce vom mai vorbi legat de managementul acestui sistem. Mi se pare halucinant că ne-am întors cu același proiect din octombrie fără să-l analizăm mai bine.

**DL.PRIMAR**: Aș vrea să prezint cât de succint se poate, acum din păcate s-au adus în discuție mai multe jumătăți de adevăr. Ar fi corect să cumpărăm prețul de producție, unde Timișoara nu este în top, Constanța, Arad sunt peste 1000 de lei. Colterm ne propune un preț de aprox.900 de lei. Acest preț este calculat după un calcul foarte clar de la A.N.R. Am avut această discuție în Consiliul Local unde au existat dubii dacă acest calcul este corect. Colega Szilagyi s-a oferit să facă un grup de lucru, să meargă la Colterm. Ca urmare a acestor discuții, e clar că acest calcul este corect. Dincolo de orice calcul, vreau să subliniez că noi știm câți bani plătim. Știm că nici acest calcul nu reflectă creșterile de preț la gaz în aceste săptămâni. Astăzi a atins un nou record prețul la gaz. Contractul pe care l-am încheiat pentru următoarele trei săptămâni este în jur de 700 de lei/MWh, în urmă cu câteva săptămâni, când am primit bani de la Guvern era în jur de 500 de lei/MWh, acesta fiind motivul pentru care astăzi ați votat încă 5 milioane pentru Colterm, tocmai pentru că nici măcar cele 53 de milioane de la Guvern care erau gândite pentru lunile noiembrie și decembrie , nici măcar acești bani nu ne ajung. Dacă există genii care știu cum să producă în aceste condiții energie termică cât mai ieftin, să facă un pas în față și să vină cu niște propuneri concrete. Este o minciună să spună cineva că noi avem prețul de producție cel mai mare. Acest preț este stabilit de o societate comercială, nu este un preț stabilit de niște politicieni. Noi trebuie să stabilim astăzi cât din acest preț este acoperit de populație și cât din acest preț este acoperit din bugetul local, ceea ce înseamnă că tot populația plătește, doar că nu doar cei abonați la Colterm. Eu sunt de acord că această triplare nu este deloc fezabilă, tocmai de aceea, propunerea mea către d-voastră este să stabilim prețul la 416 lei/MWh. Domnule Diaconu, ați citit lista respectivă, nu suntem în topul orașelor. Și eu mi-aș fi dorit ca anumite investiții să se fi făcut acum 5 sau 4 ani sau 2 ani și atunci poate eram într-o situație mai bună. Problema este că există niște reguli în privința schemei de ajutor de stat, unde există acest plafon anual de 15 milioane euro pe care putem să-l dăm pentru subvenție. Noi în 2021 am sărit de acest plafon. Asta înseamnă că notificăm Comisia Europeană că am sărit de această sumă maximă, care va stabili dacă am dat legal ajutorul de stat pe care trebuie să-l cerem înapoi de la Colterm sau dacă este în regulă. Propun un amendament pe care sper că l-ați primit, în care notăm foarte specific că va trebui să ne conformăm dispozițiilor legale în materie de ajutor de stat și în acest sens s-ar putea să trebuiască să actualizăm acest HCL. Noi putem să ne asumăm o subvenție de 435 de lei, dar probabil vom atinge pe parcursul anului viitor acest plafon din nou și în funcție de răspunsul comisiei, vom afla dacă putem să dăm acești bani în continuare. Votăm acum acest HCL pentru că nu era clar dacă putem introduce o a treia sursă, dincolo de ce plătește populația și subvenția locală, dacă putem introduce surse din bugetul de stat. Asta nu este posibil, am așteptat foarte mult normele de aplicare, inclusiv pentru legea nr.259, din noiembrie, care ne dă diferența prețului la gaz, tot ce trece de 250 de lei, 50% primim înapoi din bugetul de stat, dar și aceste sume intră în plafonul de subvenție. Cu aceste sume trebuie la rândul nostru să subvenționăm în limitele legale prețul la gigacalorie. Eu mi-aș fi dorit să nu fie prețul atât de mare, mi-aș fi dorit foarte mult să nu trebuiască să votăm acest HCL, dar eu nu văd altă cale. Chiar și așa, această creștere, vorbim de 100 de milioane de lei, dar cine știe cît o să mai crească gazul. Este o povară foarte mare atât pentru abonații la Colterm cît și pentru bugetul local și pentru timișorenii care la rândul lor se luptă cu facturi crescătoare. Amendamentul stabilește prețul pentru MWh la 416,24 de lei, inclusiv TVA cu data de 1 ianuarie. Primele trei luni am mers cu prețul vechi. Și pentru iarna aceasta mai urmează trei-patru luni cu prețul nou.

**DL. PRIMAR:**  Și pentru iarna aceasta mai urmează 3-4 luni cu prețul nou, ceea ce per total am putea spune că este o mărire de 50%. În al doilea rând vă propun o subvenție de 435 de lei/MW, dar într-adevăr să includem în hotărârea de consiliu că suma totală pe tot parcursul anului nu va depăși plafonul anual de 15 milioane în funcție de cum se va dezvolta și legislația și de răspunsul pe care îl primim pentru anul 2021 de la Comisia Europeană. Pentru toți cei care nu sunt de acord și îi înțeleg pentru că nici eu nu aș fi de acord dacă aș fi în opoziție, ca și fapt divers aici se vede o oarecare lipsă de consecință ideologică și doctrinară a partidelor din România și asta este o critică și la proprii mei colegi din USR, acolo unde USR este în opoziție se opune acestor creșteri și pentru populație, la fel și PNL și PSD acolo unde sunt în opoziție votează împotrivă, în orașele în care sunt la putere votează pentru. Se pare că cam atât putem obține deocamdată ca și maturitate politică a partidelor românești și încă o dată includ toate partidele prezente în această ședință. Probabil ați văzut că propun, în hotărârea noastră aici e o greșeală, asta înseamnă că defapt nu propun art. 31 ci propun un nou articol 4 care introduce art. 31 ca și modificare a hotărârii din 2016. Vă mulțumesc mult și vă rog să votați această schimbare dureroasă, dar din păcate așa este realitatea pe piață.

**DL. TABĂRĂ:**  Mulțumim dl. primar. Mă bucur că am ascultat cu atenție toată lumea și nu am mai vorbit unii peste alții. Mai sunt trei intervenții, vă rog doar din suflte să fiți puțin mai scurți și la obiect. Dl. Primar beneficiază de alt fus orar acum și își permite să mai stea încă o oră, dar la noi e mai târziu puțin. Atâta doar vreau să menționez dl. Primar, este un amendament ceea ce ați propus dvs cu introducerea art. 4 care introduce art. 31, n-am înțeles eu exact.

**DL. PRIMAR:**  Da, scuze, a fost aici o greșeală, se pare că la mine era 31, dar defapt era 3. Deci art. 3 care zice că ”Consiliul Local va actualiza prețul local al energiei termice ș.a.m.d și se termină cu dispozițiile legale în materie de ajutor de stat”

**DL. TABĂRĂ:**  Deci rămâne așa?

**DL. SANDU:**  un amendament trebuie formulat de un consilier local, nu poate fi formulat de dl. Primar.

**DL. TABĂRĂ:**  Și-l însușește probabil orice consilier de la USR, nu e asta o problemă.

**DL. LAȚCĂU:**  Cred că am mai spus acum două ședințe că pe noul cod administrativ, primarul poate să propună amendamente.

**D-NA ROMOCEAN:**  Vă rog frumos să limitați luările la cuvânt la o dată pe vorbitor, dl. Diaconu a luat deja cuvântul.

**DL. DIACONU:** D-na Romoceanu vă rog tăceți, nu aveți niciun drept să cenzurați pe nimeni dumneavoastră.

**DL. TABĂRĂ:**  D-na Romocean exact asta spuneam, avem această chestiune, doar atât vă rog să fiți puțin mai scurt decât dl. primar. La noi e ora 20.

**D-NA ILIESCU:** Am să încerc să am o intervenție cât mai scurtă. Eu m-am lămurit cu acest preț și foarte pe scurt vă spun următoarele: prețul calculat de Colterm și agreat de ANREE pentru arderea cărbunelui la CET Sud, după cum observați din documentația primită, este de 284,38 lei pe Gcal. Fac mențiunea că acest preț include și costul certificatelor de CO2, este adevărat, prețul certificatelor de CO2 de la momentul în care au lucrat pe documentația asta, undeva în primăvara, vara acestui an. Între timp a mai crescut puțin prețul, dar în orice caz cred că în proporție de 70-80% reprezintă prețul actual. Cu privire la prețul calculat de Colterm pentru arderea gazului, acesta a avut în vedere prețul gazului din prima săptămână din luna octombrie. La gaz este de 833,61 lei/Gcal, deci diferența între arderea cărbunelui 284,38 și arderea gazului, respectiv 833,61lei/Gcal este una semnificativă. Singura variabilă dată de prețul final, în prețul final pe care noi îl discutăm astăzi este ponderea și aici aș vrea să îi menționez și d-lui Diaconu apropo de cum s-a ajuns la prețul acesta exorbitant. Păi vă spun eu cum s-a ajuns la prețul acesta exorbitant, pentru că nu am făcut stoc de cărbune. Aici vreau să fac o paranteză. Vă rog să ne scutiți de explicații aberante de genul autocombustie ș.a.m.d. v-aș reaminti că până în anul 2012 Colterm era obligat de lege să aibă constituit acest stoc de cărbune în cantitate de 150.000 de tone. Deci 150000 de tone zi de zi 24 din 24 aveau stoc de cărbune. Luau din stocul de cărbune și realimentau pentru că trebuia reînoit deci fără autocombustie și alte povești. Nu am făcut stoc de cărbune și pentru că nu am făcut stoc de cărbune și am ținut-o până în octombrie cu arderea preponderentă a gazului în detrimentul cărbunelui a determinat exact situația în care suntem astăzi. Cei care au făcut acest preț al gigacaloriei au luat în considerare acea pondere de 48,5 cu 51,5 și au luat această pondere în discuție bazându-se pe realitate pentru că nu aveau cum să meargă pe o pondere mai mare. Vă dau un exemplu. Ei acum au luat o cantitate în discuție de 48,5% înseamnă undeva la 150000 de tone. Ei nu aveau cum să ia în considerare o cantitate mai mare de cărbune, de exemplu de 250000 de tone, neavând stoc de cărbune pentru că 250000 de tone înseamnă 200 de garnituri de tren pentru 5 luni, respectiv 40 de garnituri pe lună ceea ce este o iluzie, în fapt nu poți, nu ai cum să asiguri și să ai bani și să ai frunizori de cărbune dispuși să îți livreze, nu există această posibilitate fizică și atunci asta determină prețul acesta exorbitant, prostia de a merge pe o strategie total greșită, de a fi rupți total de realitate și a ține morțiș cu arderea gazului în detrimentul arderii cărbunelui în contextul în care oricum prețul gazului a început să crească de la începutul anului, deci nu a fost p chestie care să se întâmple de pe o zi pe alta. Cu atât mai mult, repet ceea ce am spus și cu alte ocazii, la nivelul anului 2021, deci anul acesta deja din primăvară vară, din calculele care s-au făcut la Colterm și care au fost transmise celor din Primărie era mai mult decât evident pe cifre, că ne costă mult mai puțin arderea cărbunelui decât cea a gazului. Deci asta a determinat prețul actual al gazului, strategia extrem de proastă și degringolada totală pe care am avut-o la Colterm în acest an. Privitor la acest preț nu avem cum să avem dubii. Am analizat situația foarte clar. Nu am niciun dubiu că acest preț este unul corect, nu aveam cum să venim cu o propunere sub acest preț. Discuția până la urmă se rezumă dacă da ne asumăm deciziile proaste și votăm acest preț și a doua și cea mai importantă măsură pe care o luăm astăzi este cât din acest preț să suporte timișorenii. Despre asta este vorba. Atât am avut de spus, mulțumesc. Aștept cu nerăbdare să văd care este propunerea privitoare la costul pe care să îl suporte timișorenii.

**DL. DIACONU:**  Permiteți-mi să nu fiu de acord și nu cred că prețul e corect. În continuare nu cred că prețul e corect și suntem în continuare campioni d-le Primar din toate punctele de vedere. Am dat două exemple disparate, Constanța știm cu toții în ce situație este, cu un distrinuitor în faliment, cu o centrală care practic nu are cum, nici măcar nu le aparține, este o centrală a ministerului, iar la Arad unde chiar nu înțeleg de ce este acest preț, în rest nu ne compaărm cu niciunul dintre celelate orașe din țară, mai ales în condițiile în care, repet suntem printre puținele orașe care au posibilitatea totuși de a arde cărbune. Că nu-l avem, asta este cu totul și cu totul altă discuție, însă și cu această reducere rămânem campionii prețului la populație. Suntem pe primul loc în fața oricărui alt oraș și totuși eu mă întreb, mâine când vă vine factura de la Colterm pentru subvenție, cum se justifică faptul că acest preț este calculat cu 50% pe CET centru, 50% CET sud în condițiile în care în aceste luni de iarnă s-a lucrat în mod majoritar cu CET sud. CET Sud are un preț de două sute optzeci și ceva de lei pe producție. Nu puteți să-l amestecați cu 50% preț de producție dus către 1000 de lei în CET centru. În plus, așa cum aminteați foarte clar, guvernul subvenționează 50% din diferența între 250lei pe/Mw și prețul cu care îl luați și care se va stabiliza probabil în jur de 500 de lei, cam cu atâta îl cumpără lumea. Acum dacă dvs ați ajuns să îl cumpărați cu 800 nu știu din ce cauză și care sunt motivele în momentul acesta, dar realitatea este că e o diferență foarte mare iar până și calculul la care este făcut acest preț este făcut la 500 de lei în CET centru/Mw de gaz. Eu spun că acest calcul, prin ușurința cu care ne uităm la el înseamnă deopotrivă finalul sitemului centralizat de încălzire în Timișoara pentru că în primăvară nu veți mai avea abonați cu sigurnață și putem să ne uităm la debranșările pe care le veți avea din martei până în iunie. În momentul acela, cu siguranață nu veți mai avea cui să livrați iar Colterm-ul sau ce societate va fi în primăvară va fi în imposibilitate de a furniza agent termic iar cu Banca Mondială veți putea merge evntual la o cafea, dar cam atât. În plus, presiunea pe bugetul local va fi una uriașă pentru că dvs plătiți cheltuielile de încălzire la școli, grădinițe, la spitale, la o gigacalorie de 1000 de lei. Sunt bani care se transformă în zeci de milioane de lei pe care va trebui să le achitați din bugetul local anul viitor pentru că nu vreți să vă uitați cu atenție pe un preț care este umflat din toate puctele de vedere de la Colterm.

**DL. PRIMAR:**  D-le Diaconu, doar o întrebare, dacă prețul este umflat, de ce tocmai am aprobat

Peste 70 de milioane de lei pirderi pentru 2020? De ce încă ne certăm cu Colterm pentru că au o factură de pierderi financiare din nu mai știu ce an? Deci toate aceste costuri nu erau calculate până acum și tocmai de aceea a ajuns Colterm în această situație. Dacă Colterma ar funcționa atât de ieftin cum spuneți dvs, cum au adunat ei peste 300 de milioane de lei? Cum de nu au putut să-și plătească 40 de miloane de lei pentru certificatele verzi? Păi nu pentru că prețul era real ci pentru că prețul de 10 ani de zile nu e un preț real. Deci încă o dată, dacă spuneți că se poate produce energie termică cu sistemul pe care îl avem în Timișoara la un preț mult mai mic, vă rog frumos, mâine vă numesc director general și pe doamna Roxana Iliescu. Vă rog frumos să mergeți acolo, dar ceea ce ați arătat în ultimii ani tocmai este că nu ați fost în stare să puneți un preț real. Acesta este motivul pentru care suntem în această situație, pentru că ați forțat această companie să producă la un preț sub prețil real și tocmai de aceea s-au adunat toate aceste datorii și la Colterm și la Primărie. Poate dacă nu ar fi trebuit să plătim pentru facturile de gaz care s-au adunat între 2015 și 2018, unde primăria a pierdut definitiv în 2018 pentru o sumă de peste 50 milioane de lei și nu s-a plătit absolut imic din suma aceasta, dacă nu ar fi trebuit să plătim aceste facturi de gaz din trecut, da poate am fi putut să facem și stoc de cărbune, să plătim și certificatele verzi, dar iată nu ați reușit în toți acești ani să aveți venituir care să fie egale cu cheltuielile și tocmai de aceea suntem în această situați și tocmai de aceea economic nu este posibil să cotinuăm fără să avem un preț real. Dacă crede cineva că prețul acesta nu este real atunci să se întâlnească măcar o jumătate de oră cu d-na Steliana Stanciu, care în fiecare zi trebuie să vadă cum să mai dea bani la Colterm sau cu colegii din Colterm care trebuie să facă plata pentru factura de gaz în avans. Sunt costuri reale pe care le avem acum, care cresc în fiecare zi. Deja prețul la gaz pe care îl găsiți în acest calcul nu mai este real și încă o dată, dacă are cineva o idee mai bună de unde sp vină bani sau cum să facem totul mai ieftin vă rog frumos.

**DL. DIACONU:**  Dar dvs ați fost d-le primar acolo? Dvs dacă stăm puțin pe discuție pe oricare dintre calculele pe care Colterm le prezintă aici, așa halucinant și cu cifre care se contrazic dintr-o linie la alta

**DL. PRIMAR:**  D-le Diaconu, v-am invitat. Am retras acest proiect tocmai ca să clarificăm aceste dubii. S-a făcut un grup de lucru dintre consilieri, tocmai de aceea nu l-am votat în septembrie pentru că îmi era clar că vrem să fim siguri că este real, dar iată, eu nu pot să fac mai mult decât să vă ofer această posibilitate să verificați. A fost o întâlnire la Colterm în care s-au dat aceste explicații, s-a mers încă o dată prin această procedură ANRE, unde ar fi ilegal ca cineva din Colterm doar pentru că nu ne place nouă, să schimbe cifrele. Aceste a sunt cifrele reale după procedura reglementată de ANRE.

**DL. DIACONU:**  D-le primar, nu e o procedură reglementată de ANRE, singurul preț real reglementat de ANRE este cel de la CET sud. Restul este un aviz pentru o metodologie pe care o aplică...

**DL. LAȚCĂU:**  D-le Diaconu aș dori să vă întreb și eu ceva. Cum ar fi să ne explicați nouă, cetățenilor municipiului cum dvs ați ținut prețul mic la ultima rectificare.

**DL. TABĂRĂ:**  Vă rog să nu intrați unii ăeste alții și să vă spuneți fiecare punctul de vedere.

**DL. LAȚCĂU:** neinteligibil....și cum ați trecut niște raporturi false de consum gaz, cărbune, care nu se întâmplă în realitate. Dvs pe ultima aprobare de preț tocmai ca să veniți cu un preț fals ați trecut că se va consuma optzeci și nu știu cât la sută cărbune, în contextul în care, tehnologic Colterm-ul nu poate funcționa pe un astfel de algoritm și tot timplu n-ați consumat cărbune, ați consumat gaz și dovada că ați consumat gaz este că municipiul Timișoara a plătit și plătește datorii de peste 70 de milioane de lei din 2015, facturi la gaz pe care dvs ați ars-o, dar în rapoarte spuneați că veți arde cărbune ca să țineți prețul jos. Să nu uităm că certificatele s-au cumpărat pe un credit pe care primăria l-a plătit în acest an, să nu uităm că taote aceste datorii pe care dvs le-ați creat, factura de pierderi induse de 70 de milioane de lei pe 2020, de 50 de milioane pe 2019, asta este restul minciunii dl. Diaconu pentru că ceea ce nu ați introdus în preț s-a văzut la pierderea tehnologică indusă. E doar o șmechereală, o combinăreală pe care ați făcut-o ca să puteți să întrețineți o fantezie politică de-a dvs și de-a d-lui Robu.

**DL. DIACONU:** Momentan dvs sunteți în postura de a fi astăzigroparul acestui sistem. Astăzi în momentul în care nu mi-ați răspuns la întrebare...

**DL. LAȚCĂU:**  D-le Diaconu în 2013 guvernul Ponta v-a șters datoriile și ați ajuns la 0. Din 2013 până în 2020 ați făcut datorii de 300 de milioane de lei și ați luat credite de peste 200 de milioane și ne-ați mai lăsat și alte datorii la E-on. Cum puteți dvs să vorbiți despre chestiunea asta când de facto în 8 ani de administrație ați lăsat datorii de 300 de milioane de lei și alte 200 de milioane în credite pe care le-ați accesat. Cum puteți să vorbiți despre asta? Deci vorbiți despre bani când dvs ați îndatorat practic Colterm-ul și municipiul în 8 ani de zile cu jumătate de milard de lei. 300 de milioane de lei sunt datorii pe care Colterm-ul le are și pe care toți le plătim

și totuși vorbiți despre eficiența acestui sistem pe care dvs l-ați dus de la 70000 de clienți în 2012, la 40000 astăzi.

**DL. DIACONU:** Neinteligibil.

**DL. TABĂRĂ:**  Vă simțiți bine toți așa când nu respectați nicio regulă, nu vă respectați între voi și vorbiți unul peste altul fără să vă dați cuvântul și reveniți la aceleași discuții pe care le purtați de un an de zile și aruncați cu noroi unul în altul, lucruri pe care trebuia să le discutați în comisii și discuțiile să fie în comisii. Ajungem tot aici să discutăm în consiliul local aceleași lucruri de un an de zile fără să rezolvăm mare lucru ci doar reproșuri, doar aruncări de cuvinte de ocară și oamenii stau fără căldură. Vă rog frumos să vă respectați puțin între dvs.

**DL. LAȚCĂU:**  d-le președinte vă rog să nu dezinformați, Colterm-ul funcționează și furnizează căldură. Haideți vă rog să ieșim din punctajul de partid și să rămânem pe informații actuale.

**DL. TABĂRĂ:**  D-le viceprimar, v-am spus foarte clar că vă dau cuvântul și v-am dat fiecăruia. V-ați învățat să vorbiți peste fiecare iar dvs dați tonul de a vorbi peste fiecare, de a nu respecta pe nimeni. Dl. viceprimar vă rog să respectați pe toți că toți vă sunt colegi.

: dar de ce nu îi spuneți și d-lui Diaconu același lucru?

**DL. TABĂRĂ:**  Dl. Lațcău s-a băgat peste dl. Diaconu, la fel cum dvs vă băgați peste mine, și dacă vreți să vorbiți ridicați mâna, la fel cum stă dl. Negrișanu, d-na Aida Szilagyi și d-na Iliescu.

**.......:**  Nu, dar sunteți incorect d-le viceprimar. Favorizați coaliția PSD – PNL.

**DL. TABĂRĂ:**  Am văzut că ați prins glas astăzi. Vă rog să ridicați mâna și vi se dă cuvântul.

**D-NA ILIESCU:**  Poate nu am fost înțeleasă bine inclusiv de dl. Primar. Eu nu am avut ce comenta vis a vis de preț pentru că după momentul apariției proiectului de hotărâre m-am documentat foarte bine și am stat de vorbă inclusiv cu specialiștii din Colterm care au realizat documentația și tocmai asta am menționat că am înțeles cum s-a ajuns la prețul acesta exorbitant și am dat și motivul, ponderea de 48,5 cu 51,5, care pondere este determinată clar exclusiv de strategia proastă pe care au avut-o băieții deștepți de la Colterm și din Primărie, iar acum ca să revin, pentru că vorbim de cifre v-am menționat că pentru CET sud la prețul la cărbune era de două sute și ceva de lei. Dacă am fi mers pe o pondere, vă dau un exemplu preponderent de ardere cărbune, de 13% gaz, adică să ardem doar gazul tehnologic necesar pentru arderea cărbunelui și 87% cărbune, prețul ar fi fost de 745 lei/Gcal.

**DL. PRIMAR:**  Dar nu este posibil. Tehnic nu este posibil. Dacă ar fi fost așa de unde apar atâtea pierderi în anii trecuți?

**D-NA ILIESCU:**  D-le primar, cu tot respectul. Cu tot cu pierderile pe actuala documentație, eu vorbesc strict de pondere.

**DL. PRIMAR:**  Mergem acum cu trei mori la CET sud, mergem acum la maxim cu tot ce e e posibil și tot ardem gaz și tot mergem cu CET centru și tot avem o factură de gaz în fiecare zi. Încă o dată, vă fac director tehnic, dar nu mai debitați aici fiecare cu părerile lui. Să stăm fiecare cu meseria lui.

**D-NA ILIESCU:**  D-le primar, eu cred că v-am respectat. Eu nu debitez. Ceea ce vă transmit, că vă convine sau nu vă convine este poziția unor oameni cu experiență de zeci de ani și care au realizat prețul acesta pe care inclusiv dvs...

**DL. PRIMAR:**  Dacă îmi dați numele persoanei care spune că putem funcționa tehnic cu 80%, vă rog să îmi dați acest nume că vreau și eu să vorbesc cu el.

**D-NA ILIESCU:**  Sunt oamenii din Colterm pe cele treicazane, dar știți ce se întâmplă, că dvs nici măcar nu ați vrut să reparați al treilea cazan pentru că aveați de gând să ardeți preponderent cărbune.

**DL. LAȚCĂU:**  D-na Iliescu, vă rog frumos, ieșiți din aceste punctaje de partid. În momentul în care CET sud funcționează cu 3 cazane, la capacitate maximă, cazane învechite, cu probleme tehnologice, consumul pe zi de gaz, doar ca să putem să susținem arderea cărbunelui, într-o zi cum a fost astăzi pe 24 de ore se ridică undeva la un milion de lei. Dați-mi voie să lămurim câteva aspecte pentru că vorbiți în sloganuri și să punem niște cifre ca să fie clar. Dacă noi funcționăm în totalitate în luna ianuarie cu CET Sud pe cărbune, costul la cărbune va fi undeva la 20 de milioane de lei ca să susțină o lună maximă de iarnă, iar costul la gaz va fi undeva la 30 de milioane și mai bine. Spunea dl. Diaconu că dânsul cumpără gazul la 500 de lei pe bursă, nu știu, probabil este milionar în lei deja, nu de alta, dar azi prețul la gaz pe bursă a atins un nou maxim de 833 de lei. Doar ca să susținem arderea cărbunelui și acest lucru este o informație tehnică factuală, costul la gaz pe zi, în momentul în care funcționăm cu trei cazane pe CET Sud se apropie de 1 milion de lei pe zi, d-na Iliescu. Doar ca să susținem arderea cărbunelui.

**D-NA ILIESCU:**  D-le viceprimar, vă rog frumos nu ne mai luați de proști pentru că deținem informația și cunoașterea să înțelegem exact ce se întâmplă. Nu ne mai vorbiți de cai verzi pe pereți în contextul în care oricum sunteți cu livrarea agentului termic mult sub standardul determinat de temperaturile de afară.

**DL. LAȚCĂU:** Nu este adevărată această informație. Mințiți d-na consilier. Diferența este de 1 grad jumătate – 2 grade între temepratura reglementată și temperatura livrată, o diferență care s-a regăsit cam în toți anii precedenți.

**D-NA ILIESCU:**  Deci dvs spuneți astăzi faptul că Coltermul livrează agentul termic la normele.

**DL. LAȚCĂU**: Eu știu că primăria a dat până la data de astăzi peste 190 milioane de lei din bugetul local ca să asigure în acest an funcționarea Colterm-ului și plata datoriilor pe care dl. Diaconu le-a rostogolit pe 2020. Vorbim de creditul OTP a cărui plată a început, ce convenabil în octombrie 2020, tocmai după algeri, sau că vorbim de alte creanțe istorice cum ar fi fundaturile de peste 50 de milioane la Eon executabile cu începutul lui martie 2021.

**D-NA ILIESCU:** D-le viceprimar, o întoarceți ca la Ploieștiși dincolo de ce spun eu sau ce spuneți dvs, timișorenii știu ccel mai bine cât le este temperatura în apartamente.

**DL. LAȚCĂU:** Cu siguranță această rețea nu a mai avut parte de nicio investiție de retehnologizare, de foarte mulți ani și prezintă foarte multe deficiențe. Într-adevăr, lucrul acesta există și tocmai de asta în acest an am prioritizat lucrările de reabilitare a rețelei și am încercat să forțăm cât mai multe lucrări în perioada în care s-a putut lucra și am ajuns chiar și în decembrie să facem ultimele branșări și ultimele reparații, ultimele intervenții pe etapa 2 de reabilitare tehnologică.

**D-NA SZILAGYI:** Plecăm de la următoarea realitate. Se pierd 108 tone de apă caldă pe oră în rețeaua de distribuție a agentului termic. 108 tone, dacă sunteți inginer puteți să înțelegeți ce înseamnă această catastrofă. Respectiv 46% din agentul termic produs este pierdut în rețea, ca să fie foarte clar. De ce xistă această pondere între gaz și cărbune, este pentru faptul că acest calcul are în vedere întregul an de consum, din care numai 5 luni maxim sunt de iarnă, restul este consum de gaz pentru producerea apei calde. De aceea apare această pondere importantă a gazului. Ultima remarcă pe care aș vrea să o fac este că și eu am vorbit cu specialiștii din Colterm și cu oamenii care sunt acolo de foarte multă vreme și am discutat cu ei. Practic noi suntem în situația de a avea un preț care nici măcar nu estereal pentru că este mai mic decât prețul real. Prețul real este mult mai mare decât cel care a fost prezentat prin calcule, aceasta datorită metodologiei de calcul care este aplicată pentru CET sud și care prevede pierderi de 2% când aceste pierderi sunt defapt de 45%.

**DL. TABĂRĂ:**  Mulțumesc frumos. Supun la vot.

**DL. LAȚCĂU:**  D-le președinte întâi amendamentul.

**DL. TABĂRĂ:**  Da amendamentul pe care îl face dl. Primar. Îmi cer scuze, aveți dreptate.

**DL. CĂLDĂRARU:** Dragi timișoreni aici ne-a adus pe noi în cei 32 de ani această politică deșănțată a unor decidenți de pe Dâmbovița. Pentru că noi, dragii mei mai întâi de toate am privatizat interesul național. O țară cu resursele pe care le are la ora actuală, începând cu gazele, este inadmisibil ca tu să ții un timișorean, un cetățean, un om al României în frig. Și din această cauză vă spun că nu este vinovat nici Dominic, nu este vinovat nici Robu, nu sunteți vinovați nici voi. Vinovați sunt decidenții aceia de pe Dâmbovița care ne-au vândut interesul național iar noi acum stăm și ne-o tragem reciproc și cetățenii Timișoarei vor sta în frig. Aceasta este adevărata cauză. În 32 de ani, Parlamentul acesta a elaborat 10000 de legi ineficiente. Dacă vrem să facem ceva, trebuie să căutăm o vindecare, nu să aruncăm măgăoaia unii pe alții. Trebuie să căutăm să vindecăm, dacă mai putem să vindecăm. Dargi timișoreni asta este situația actuală datorită celor de sus de acolo, care au decis unde se duc resursele naturale ale României.

**DL. TABĂRĂ:**  Vă mulțumesc. Supun la vot amendamentul d-lui Primar.

**DL. AMBRUȘ:** pentru

**DL. BARABAS:** împotrivă

**DL. BOLDURA:** pentru

**DL. CĂLDĂRARU:** împotrivă

**DL. CRAINA:** nu este

**DL. DAVID:** pentru

**DL. DIACONU:** Refuz să votez și amendamentul și proiectul.

**DL. GONZALEZ:** pentru

**DL. ILCA:** pentru

**D-NA. ILIESCU:** împotrivă

**DL. LAȚCĂU:** pentru

**D-NA. LĂPĂDATU:** -

**DL. LULCIUC:** N-am vrut să intervin pe subiectul acesta, darcu amendamentul că o să ajungem să facem rate să plătim mofturile lui Fritz, mai urmează să majorăm și prețul biletului de tramvai și o grămadă de taxe impuse de această administrație.

**DL. ILCA:**  Dl. primar Fritz, nu Fritz.

**DL. TABĂRĂ:** Suntem în timpul votului. Da sau nu?

**DL. LULCIUC:** împotrivă

**D-NA. MARIȘ:** împotrivă

**DL. MEREAN:** pentru

**DL. MEȘTER:** pentru

**D-NA MILITARU:** pentru

**DL. MOȘIU:** -

**D-NA. MUNTEANU:** pentru

**DL. NEGRIȘANU:** pentru

**D-NA. ROMOCEAN:** pentru

**DL. SANDU:** -

**DL. STANA:** pentru

**DL. SZATMARI:** -

**D-NA. SZILAGYI:** pentru

**DL. TABĂRĂ:** abținere

**DL. ȚOANCĂ:** -

**DL. SECRETAR:**  Amendamentul a trecut cu 14 voturi pentru 5 voturi împotrivă și o abținere.

**DL. TABĂRĂ:**  Supunem la vot proiectul împreună cu amendamentul.

**DL. SZUCSIK:** La punctul 5 au votat 18 persoane dintre care 13 da și 5 nu.

**PUNCTUL 6 AL ANEXEI LA ORDINEA DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administației prin Compania Naţională de Investiţii “C.N.I.” S.A., a amplasamentului situat în municipiul Timișoara și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiţii Proiect tip – „Construire cresa medie, str. Invatatorului nr. 2, municipiul Timisoara, judetul Timis”**

**DL. TABĂRĂ:** Dacă nu sunt discuții supun la vot proiectul.

**DL. SZUCSIK:** La punctul 6 au votat 21 persoane dintre care 21 da.

**PUNCTUL 7 AL ANEXEI LA ORDINEA DE ZI**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea taxei de membru al asociației EUROCITIES pentru anul 2021.**

**DL. TABĂRĂ:** Dacă nu sunt discuții supun la vot proiectul.

**DL. SZUCSIK:** La punctul 7 au votat 22 persoane dintre care 21 da și o abținere.

**PUNCTUL 8 AL ANEXEI LA ORDINEA DE ZI**

**Adresa nr. SC2021 – 34313/20.12.2021 a Biroului Guvernanță Corporativă și Monitorizare Societăți referitoare la Informarea privind monitorizarea și evaluarea indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari pentru anul 2020 și semestrul I al anului 2021**

**DL. TABĂRĂ:** Trebuie să o supun la vot:

**DL. SECRETAR:** O luați la cunoștință d-le președinte.

**DL. TABĂRĂ:** Prin urmare am epuizat și anexa la proiectul ordinii de zi din data de 21.12.2021. Vă mulțumesc pentru participare și ne vom vedea de îndată la următoarea ședință a consiliului local când va fi cazul. Să aveți o seară frumoasă!

 **PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ, SECRETAR GENERAL,**

**Viceprimar COSMIN A. TABĂRĂ Jr. CAIUS ȘULI**