**ROMANIA**

**JUDETUL TIMIS**

**MUNICIPIUL TIMISOARA**

**CONSILIUL LOCAL**

 **PROCES - VERBAL**

 **Încheiat azi 16.06.2022 cu ocazia şedinţei extraordinare a**

**Consiliului Local al Municipiului Timişoara**

**Preşedinte de şedinţă –D-na ROXANA ILIESCU**

**Din cei de 27 de consilieri au fost prezenţi 24**

**Au absentat: Raul Ambrus, Radu Toanca, Dan Diaconu, Ana Munteanu, Daniela Maris, Simion Mosiu**

**Din partea executivului participă: domnul primar Dominic Fritz, dl. viceprimar Tabără Amânar Cosmin Gabriel, domnul viceprimar Ruben Lațcău și p. Secretar General d-na Simona Dragoi;**

 **ORDINEA DE ZI:**

 **Proiect de hotărâre privind ,,aprobarea/ respingerea motivată a documentației Planului Urbanistic Zonal - LOCUINŢE ŞI SERVICII, Piata Bisericii nr. 7, Timişoara, beneficiar S.C. OGLINDA S.A.”, conform Sentința Civilă nr. 1160/06.12.2021 definitivă prin Decizia Civilă nr. 493/19.05.2022, pronunțată în dosar nr. 3106/30/2021.**

**D-na ILIESCU:** Buna ziua**.** Declar dechisa sedinta de astazi a Consiliului Local. Avem un singur punct pe ordinea de zi.

Vom supune la vot si respingerea documentatiei acelui PUZ. Referitor la documentele urcate pe Drive, ia cineva cuvantul?

**Dl. CALDARARU**: As dori sa stiu punctul de vedere al Comisiei 2.

**Dl. NEGRISANU**: PUZ – ul P-ta Bisericii nr. 7 a fost elaborat in baza unui aviz de oportunitate nr.50/14.12.2017. A fost emis in baza CU nr. 2265/25.05.2017. Acest CU a expirat in 24 de luni. La fel a expirat si avizul de oportunitate a carui valabilitate este legata de Certificatul de Urbanism, practic la 24 de luni dupa data de 14.12.2017, avizul de oportunitate a expirat.

 In data de 10.02.2020, beneficiarul obtine un nou certificat de urbanism nr. 243 in baza caruia obtine avizul arhitectului sef si restul avizelor care mai erau de obtinut dar nu obtine si un aviz nou de oportunitate. Avand in vedere acestea, documentatia de urbanism, nu intruneste conditiile pentru a fi aprobat de Consiliul Local deoarece nu exista un aviz de oportunitate valabil din punct de vedere legal.

 Al doilea punct se refera la tema panoului si spune : conform legislatiei in vigoare,planurile urbanistice trebuiesc supuse informarii si consultarii publicului, in baza unei proceduri care presupune inclusiv afisarea unui panou de informare pe terenul aferent. In dosarul de PUD exista un document semnat de cca 200 persoane in care se afirma ca acest panou nu a stat in locatia respectiva pe intreaga perioada regulamentara, astfel procedura de transparent este viciata.

Atata timp cat acest document nu este declarat nul, exista premisa legitima ca procedura de avizare a documentatiei PUZ este compromisa. Sunt aceleasi doua argumente care le-am avut si in sedinta din februarie 2021.

**Dl. CALDARARU** : In conditiile existente noua ni se cere de catre instanta o decizie a consiliului local la care au lipsit documente din dosar. Urmeaza ca noi sa depunem la dosar acele documente si sa inaintam instantei.

**Dl. NEGRISANU**: … cu conditia, cum a spus domnul primar, sa fie 14 voturi la unul din cele doua proiecte.

**D-na ILIESCU**: Fiecare sa voteze dupa propria constiinta.

**Dl. NEGRISANU**: Propun sa fie un vot nominal.

**D-na ILIESCU**: Sa stiti ca avem procedura online pregatita.

**D-na ROMOCEAN**: Astfel de practici prin care solicitam un CU ca sa obtinem un aviz de oportunitate si dupa un timp situatia de la momentul emiterii CU se poate schimba sau nu, este o practica foarte periculoasa. Este important sa tinem cont ca exista o legislatie care trebuie respectata. Cei care au considerat ca acest PUZ trebuie sa ajunga pe ordinea de zi au facut o mare greseala. In CU din 2020 scrie clar ca poate fi utilizat prntru obtinerea avizului de oportunitate, in baza avizului de oportunitate emis initial. Nu se prelungeste acel aviz. In acest moment, cine va vota acest PUZ, va vota un PUZ fara aviz de oportunitate, un PUZ legal de altfel.

**D-na ILIESCU**: Referitor la termene cred ca ar trebui sa avem in vedere ca pentru obtinerea unui singur aviz, durata poate fi una de peste un an de zile.

**D-na ROMOCEAN**: Sunt de acord cu dumneavoastra dar ce facem cu toti cei care sunt in situatii similare si totusi au reluat procedura.

**D-na ILIESCU**: Din punctul dumneavoastra de vedere, prelungirea avizelor… deci au operat prelungirea tuturor avizelor, mai putin avizului de oportunitate in conditiile in care nu s-au modificat conditiile din PUG care este in vigoare. Deci toate avizele au putut fi prelungite mai putin avizul de oportunitate.

**D-na ROMOCEANU**: Chiar Primaria Timisoara a solicitat prin urbanism emis in 2020 obtinerea unui nou aviz de oportunitate. De ce ar trebui noi sa mai interpretam? Trebuie sa ne gandim si la cei care au ajuns in situatii similare si au reluat toate documentatiile.

**D-na ILIESCU** : Mie lucrurile nu-mi par foarte clare si ma refer aici la spetele anterioare.

**Dl. CRAINA**: Nu sunt nici avocat, nici jurist dar argumentele pe care d-na consilier le-a adus de ce primaria nu le-a prezentat justitiei in momentul procesului? Daca acest PUZ este illegal asa cum afirma dumneaei, el nu trebuia sa fie luat in calcul de justitie, sau justitia sa tina cont de argumentele aduse si sa dea castig de cauza primariei. Daca PUZ-ul este ilegal, cat de normal este ca noi, in consiliul local sa avem pe ordinea de zi un PUZ ilegal pe care trebuie sa-l votam si sa ne asumam votul pe care il vom da.

**D-na ROMOCEAN**: Aceasta intrebare am pus o si eu in februarie, d-na Iovan de la Urbanism a insistat foarte mult si aud ca acest PUZ intruneste conditiile de legalitate. Cand spun ilegal ma refer la absenta unui aviz valabil. Iar acest aviz de oportunitate este expirat.

**Dl. CRAINA** : Eu inteleg, dar daca avizul este obligatoriu pentru continuarea PUZ –ului, trebuie sau nu trebuie sa-l aibe?

 Daca trebuie sa-l aibe, sa se retraga de pe ordinea de zi, daca nu trebuie sa-l aibe, sa mergem inainte cu votul. Dar noi sa fim acoperiti din punct de vedere legal.

**Dl. PRIMAR**: E o problema logica in care ne pune instanta. Daca proiectul de hotarare nu ar avea aviz pozitiv nu ar putea sa intre in plen si atunci nu ati putea sa emiteti o hotarare.

Tocmai asta cere instanta, sa emiteti o hotarare, sa faceti un HCL prin care sa existe un act administrativ care poate sa fie atacat la randul lui in instanta. Faptul ca nu supunem la vot din partea aparatului proiectul de hotarare sau voi respingeti la vot, asta nu ajunge in interpretarea instantei ci trebuie de fapt un HCL asumat de repingere, asumat si motivat.

 Este un paradox si nu asa inteleg eu ca trebuie sa functioneze Consiliul Local.

**Dl. NEGRISANU**: Nu e inca ilegal. Daca il aprobam, are aceasta problema de legalitate. S-a discutat mai inainte cum se intampla la alte PUZ –uri. In primul rand o lauda, de acum incolo CU pt PUZ au 3 ani, nu 2. Speram sa nu mai avem spete de genul.

 Ce s-a aprobat pana acum in consiliu in materie de PUZ-uri care aveau 2 C.U., exista un CU, exista un aviz de oportunitate, exista al doilea CU si inca un aviz de oportunitate care de fapt il valideaza pe primul.Asta trebuia sa faca teoretic si cei de la Oglinda. Al doilea aviz de oportunitate nu se obtine la fel de greu ca primul.Este o forma de formalitate.

 Daca aprobam acest PUZ, fara nicio legatura, este o premiera.

Referitor la ce a spus colega mea, Paula Romocean, de ce a ajuns pe ordinea de zi, si eu am avut aceasta intrebare in februarie anul trecut si am primit raspunsul cutumiar, a fost cutuma pana acuma.

**D-na MILITARU:** Noi am facut o legalitate atunci cand am respins acest PUD, daca acum il vom aproba, abia acum va fi nelegalitate. Faptul ca dureaza obtinerea unui aviz de oportunitate nu este o circumstanta atenuanta, doamna presedinta Iliescu. Sunteti avocata, nu puteti sa spuneti ca faptul ca dureaza o procedura, este un motiv sa incalcam legea.

**D-na ILIESCU**: Privind legalitatea sau nelegalitatea acestui PUZ, credeti-ma ca nu e niciunul dintre noi in masura sa ne spunem un punct de vedere. Daca va fi cazul o va face instanta.

Asa cum a mentionat si domnul Negrisanu, nu au fost cazuri asemenatoare

 In ultimul an jumate, aproape 2 ani de zile, asta este altceva, dar in trecut s-a procedat nu o data in aceasta maniera. Ma refer in primul rand la raportul de specialitate. Va rog d-na Militaru sa nu mai incercati sa invocati profesia mea. Eu am citit foarte bine materialele, cred ca le-ati citit si dumneavoastra si cred ca nici macar nu trebuie sa fii jurist ca sa realizezi faptul ca acest PUZ a ajuns pe ordinea de zi a consilierilor locali tocmai pentru ca cei responsabili de la Urbanism au considerat ca intruneste toate cerintele legale pentru a fi supus votului consilierilor municipali.

 In opinia aparatului de specialitate, conform raportului de specialitate intocmit si aici fac referire la faptul ca al doilea CU a fost emis in data de 10.02.2020. Noi avem un raport de specialitate semnat in 09.11.2020, care propune avizarea si aprobarea PUZ. Asta este motivul pentru care a ajuns… responsabilii din primarie au apreciat ca este valabil acel aviz de oportunitate.

**D-na MILITARU**: Nu sunt cu pregatire juridica dar din 2007 m-am ocupat de documentatiile de urbanism si am ajuns sa stapanesc legislatia in materie de urbanism. Faptul ca unii functionari din primarie au considerat ca pot trece peste lege si ca nu au depus in instanta procesul-verbal al sedintei din 23.02.2021, cu motivarea pe care o aveam noi la data respectiva privind respimgerea PUZ-ului . Faptul ca noi discutam acum despre ce au facut sau nu au facut functionarii din primarie, ei vor raspunde pentru legalitatea sau nelegalitatea actelor lor dar noi ca si consilieri locali avem obligatia sa dam un vot si votul nostru a fost de respingere tocmai pentru ca nu intrunea condditiile legale.

**D-na ILIESCU**: Acel functionar din cadrul primariei a fost chiar arhitectul sef.

**Dl. MEREAN** : M-am uitat peste lista de semnaturi pe care ne-au inaintat-o cei de la Oglinda si ma intreb ce valoare au niste semnaturi ale unor oameni din tot orasul? Ma asteptam sa fie semnaturile unor oameni din zona.

**D-na ILIESCU**: Juridic aceasta lista are aceeasi valoare cu cealalta lista pentru ca acea lista nu prezinta niciun fel de garantie vis-à-vis de autenticitatea semnaturilor si cine sunt acei oameni iar aceste documente nu sunt niste acte administrative pe care ar putea sa le verifice cineva.

 Eu cred ca ar trebui sa ne raportam la celelalte documente care sunt niste documente asumate de architect sef, Comisia 2, etc.

**D-na ROMOCEAN**: Care ar mai fi rolul Consiliului Local daca luam de bun tot ce primim din executiv? De ce mai amendam documente? De ce mai avem discutii in plen? Consiliul local are atributiile lui si noi putem pune intrebari despre legalitatea unor documente si despre oportunitatea anumitor proiecte. Faptul ca a fost semnat de arhitectul sef, Monica Mitrofan, la acel moment, nu inseamna nimic. Oricine poate face o greseala, noi am fost alesi de cetateni aici sa verificam documentele si documentatiile pe care le aprobam si cred ca este dreptul nostru sa avem si alte opinii decat cele ale departamentului de urbanism.

**D-na ILIESCU**: Nu cred ca este cazul sa-mi rastalmaciti cuvintele, votam dupa propria constiinta. Nu am zis sa fie luat de bun, doar am facut niste mentiuni. Nu fac niciun fel de recomandare doar ca am vrut sa aibe loc dezbaterea asta.

**DL. NEGRISANU**: Decizia noastra astazi se refera la doua lucruri: acea cutuma mentionata – daca dorim sa …tam in continuare documentatii de urbanism in care avizul de oportunitate e expirat, ceea ce pana acuma nu am facut. Al doilea punct este legat de acea hartie de care ziceti ca nu are valoare, din perspectiva mea, procedura de transparenta este in felul urmator: exista aceasta zona de interactiune intre executiv si oamenii din zona, asta prevede Legea nr. 50, dar executivul nu decide. Consiliul local decide daca luam in considerare acele obiecte al populatiei.

**Dl. TABARA**: Cred ca fiecare cam stie ce are de facut.

**D-NA ILIESCU**: Referitor la faptul daca sa mentinem sau nu cutuma, as fi fost foarte bucuroasa sa avem o motivare data de celeritatea obtinerii avizelor si un PUG actualizat si care sa determine foarte clar care sunt criteriile, regulile, regimul de inaltime pentru fiecare zona in parte.

Supun la vot acest **proiect de hotarare privind aprobarea documentatiei PUZ – locuinte si servicii, p-ta Bisericii nr. 7 Timisoara, beneficiar SC Oglinda Timisoara….**

* 13 voturi impotriva
* 2 abtineri
* 1 vot pentru

**Dl. LATCAU**: Mie nu mi-a mers votul.

**D-na ILIESCU**: Supun la vot respingerea documentatie PUZ – locuinte si servicii – p-ta Bisericii nr. 7 Timisoara…

* 15 voturi pentru
* 3 abtineri

Cu acestea declar inchisa sedinta de astazi a Consiliului Local si va multumesc pentru participare.

**PRESEDINTE DE SEDINTA p. SECRETAR GENERAL**

**Cons ROXANA ILIESCU Jr. SIMONA DRAGOI**